

РЕШЕНИЕ

№ 7912

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9866** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Изпълнителния директор на Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/, подадена чрез процесуален представител главен юрк. И. П., срещу Решение № 3969 от 22.08.2023г. на Софийски районен съд, НО, 1-ви състав, постановено по н.а.х.д. № 13028/2022г., с което е отменено Наказателно постановление № 23/23.09.2022г., издадено от изпълнителен директор на Агенция за устойчиво енергийно развитие, с което на ЕТ „Габриела Тодорова- Солар“, с ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 34, ал.8 от ЗЕВИ и чл. 4, ал.3, т. 2 от Наредба № РД-16-1117 от 14.10.2011г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергия от възобновяеми източници.

В жалбата са развити съображения за неправилност на решението, поради постановяването му в нарушение с материалния закон и съдопроизводствените правила. Оспорват се като незаконосъобразни изводите на СРС свързани с порочите на контролирания акт. Иска се от съда да отменени решението на СРС и спорът да бъде решен по същество, като се потвърди изцяло НП. В съдебно заседание касационният жалбоподател, се представлява от процесуален представител – юрк. И.

П., който поддържа жалбата на сочените основания.

Ответникът- ЕТ „Габриела Тодорова- Солар“, чрез процесуалния си представител адв. В. А. оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да остави в сила решението на Софийски районен съд. Претендира присъждането на разноски.

Представителят на СГП, прокурор М., дава заключение за основателност на жалбата. Моли да бъде отменено решението на СРС и да се потвърди НП.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Установено е по делото, че на 25.08.2022г. на ЕТ „Габриела Тодорова- Солар“ е бил съставен АУАН, за това че в качеството на производител на енергия от възобновяем източник с обща инсталирана мощност над 30 киловата/ произведена от енергиен обект ФТЕЦ „Вещица“, находящ се в област В., общ. Б., [населено място], с обща инсталирана мощност 0.1128 мегавата, респ. 112.8 киловата/. Основанието за съставяне на АУАН е било, че ЕТ „Габриела Тодорова- Солар“ не е изпълнило задължението си за подаване на заявление за издаване /издаване и прехвърляне/ на гаранции за произход, в нормативно установения срок, като за енергия, произведена през месец юни 2022г., заявлението е следвало да бъде подадено не по-късно от 31.07.2022г., като по този начин на 01.08.2022г. е било осъществено нарушение на чл. 34, ал.8 от ЗЕВИ и чл. 4, ал.3, т. 2 от Наредбата.

Въз основа на посочения АУАН е бил издадено и процесното НП, в което била приета идентична правна квалификация на нарушението, като обаче е било посочено, че нарушението е довършено на 05.08.2022г., а е било установено на 09.07.2022г.когато било подадено заявлението и придружаващите го документи. На основание чл.53, вр. чл.27 и чл.83 от ЗАНН, като и на чл.64, ал.1, вр. чл. 34, ал.8 от ЗЕВИ и чл. 4, ал.3, т. 2 от Наредбата, на ЕТ „Г. Т.- С.“е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал писмени и гласни доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е приел, че при съставяне на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Касационната инстанция споделя изводите на проверявания съд за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на процесните АУАН и НП. Установява се, че наказващия орган незаконосъобразно е променил параметрите на нарушението в частта относно датата на извършването му. Това според установената практика на съдилищата, представлява съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението. Доколкото адресата на НП не се е защитавал срещу тези параметри на обвинението, такова изменение съществено засяга неговите права. На следващо място, липсва и правомощие за АНО да изменя обвинението на този етап от административнонаказателното производство, именно поради това, че същото ограничава правото на защита на санкционираното лице.

Настоящата съдебна инстанция споделя и останалите аргументи, мотивирали

първостепенният съд да отмени оспорения акт, като при условията на чл.221 ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат преповтаряни. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по смисъла на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, но пред настоящата не са претендирани от ответника по касация, поради което и съдът не присъжда такива.

Водим от горното, Административен съд София-град, Х.-ри касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3969 от 22.08.2023г. на Софийски районен съд, НО, 1-ви състав, постановено по н.а.х.д. № 13028/2022г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.