Р Е Ш Е Н И Е
№ 40514

гр. София, 19.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7808** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Р. Ц. и В. С. – членове на Управителния съвет, чрез юрк. С. Т., против Решение № Ж-380 от 15.04.2026 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), с което на жалбоподателя са дадени следните задължителни указания: 1.) В 2-месечен срок след влизане в сила на разрешението за строеж на обект "Нова въздушна мрежа ниско напрежение от С. "Езерото" да постигне качество на електрическата енергия, отговарящо на определените в Методика за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качество на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители показатели на обекта на г-н Р. А. С., с аб. № [ЕГН], махала Д., [населено място], общ. Драгоман, С. област; 2.) В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за извършеното, включително протоколи от измерване на качеството на доставяната електрическа енергия и издадените по реда на Закона за устройство на територията разрешения.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като в същото липсват мотиви относно определения двумесечния срок за изпълнение. Счита, че е останало неизяснено, защо именно двумесечният срок е подходящ и достатъчен за изпълнение на задължителните указания. В жалбата е посочено, че Комисията има достатъчно информация в

административната преписка, с която да направи извод, че постигане на качество в случая означава изграждане, въвеждане в експлоатация и поставяне под напрежение на новите съоръжения, като тези процедури не се извършват единствено от ЕРМ Запад. Според жалбоподателя при постановяване на процесното решение, Комисията напълно е игнорирал представеното от електроразпределителното дружество Писмо изх. № ERMZ-OUT-1042-[2]/30.03.2026 г., в което са описани последващите дейности след издаване на разрешението за строеж. Счита също така, че оспореното решение е и в противоречие на задължителните указания на съда по предходните съдебни производства, тъй като отново не са изложени мотиви, в случая защо двумесечният срок от влизане в сила на разрешението за строеж би бил достатъчен и подходящ. Иска решението да бъде отменено и преписката да бъде върната на КЕВР за ново произнасяне по жалбата на сдружението. Претендира сторени по делото разноски.
В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.
Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание, чрез юрк. Б. и с писмени бележки чрез юрк. К., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.
Заинтересованата страна – Р. А. С., не изразява становище в жалбата. Не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание.
Административен съд София-град, Трето отделение, 20-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
Административното производство е започнало по жалба на Р. А. С. до КЕВР срещу "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД относно лошо качество на предоставяната електрическа енергия в имота му в махала Д., [населено място], общ. Драгоман, Софийска-област, а именно – ниско напрежение. Тази жалба е била депозирана направо пред административния орган, поради което той на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/2013 г./ я е изпратил за извършване на проверка по компетентност. ЕРМ Запад е депозирал писмено становище пред КЕВР на 05.03.2025 г., в което е посочено, че поддържа, развива електроразпределителната мрежа и предприема всички необходими мерки за правилното й функциониране, както и че осигурява средства, планира и осъществява развитие на мрежата, ремонт и поддръжка, профилактики на енергийните съоръжения, като констатираните нередности се отстраняват своевременно. Представен е и Констативен протокол № СО-321 от 07.08.2024 г. от направено измерване за периода 31.07.2024 г. – 07.08.2024 г., на доставяната електрическа енергия на обекта на заинтересованата страна, с приблизително отстояние – 2000 м. В Становището си до КЕВР ЕРМ Запад е посочило, че е извършена проверка на качеството на напрежението в точката на измерване на заинтересованото лице, при която е установено, че същото не отговаря на изискванията на т. 3.2.1.3.2 от Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качеството на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители (Методиката), приета от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране с Решение № 87 от 17.06.2010 г.
След запознаване със становището и с твърденията на страните, КЕВР е издала обжалваното Решение № Ж-394 от 30.04.2025 г., с което по отношение на ЕРМ Запад са дадени следните задължителни указания – 1. В двуседмичен срок от получаване на решението да предостави на

КЕВР план – график за подобряване качеството на електрозахранването по отношение на обекта на Р. А. С., с аб. № [ЕГН], махала Д., [населено място], общ. Драгоман, С. област, с посочени конкретни действия и срокове за тяхното изпълнение; 2. Да се постигне качество на електрическата енергия, отговарящо на определените в т. 3.2.1. 3. 2 на Методиката показатели, доставяна на обекта по т. 1 в срок до: - 12 месеца след получаване на решението, ако предвидените в план-графика действия се извършват по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ); - 6 месеца след получаване на решението във всички останали случаи; 3. В седемдневен срок след изпълнение на указанията по т. 2 да предостави на Комисията доказателства за извършеното, включително протоколи от измерване на количеството доставяна електрическа енергия и издадените по реда на ЗУТ разрешения.
Това решение на КЕВР е оспорено от ЕРМ З. пред АССГ. С Решение № 35084/24.10.2025 г., постановено по адм. дело № 5849/2025 г. по описа на Административния съд - С.-град е отменено Решение № Ж-394 от 30.04.2025 г. на КЕВР. Съдът е приел за безспорно установено по делото, че доставяната от ЕРМ Запад електрическа енергия до обекта на заинтересованата страна, не отговаря на изискването на т. 3.2.1.3.2. от Методиката. Спорно по делото е бил определеният от КЕВР срок за изпълнение на дадените задължителни указания. За да отмени решението на Комисията съдът е счел, че не може да се установи на базата на какви критерии са определени алтернативните срокове по т. 2. Приел е също така, че липсата на мотиви в обжалвания акт по въпрос за определяне сроковете за изпълнение възпрепятствал съдебният състав да установи волята на административния орган и на базата на какви данни е прието, че 12 месеца са достатъчни за постигане качество на доставяната от жалбоподателя електрическа енергия, ако предвидените в план графика действия се извършват по реда на ЗУТ, както и как е преценено, че 6 месеца ще бъдат достатъчни за постигане на целения резултат при дейности, извършени във всички останали случаи. Като допълнителен аргумент за незаконосъобразността на обжалваното решение е посочено неизлагането на мотиви при определяне сроковете по т. 2 на решението на КЕВР, които и в двата случая са свързани с процедури, независещи единствено от волята на жалбоподателя, а от изпълнението на компетентности на други държавни и/или общински органи, както и на трети лица, което би поставило електроразпределителното дружество в ситуация на неизпълнение на административния акт, водещо до налагането на административнонаказателна санкция. Предвид изложеното съдът е приел, че оспореното решение е незаконосъобразно, като издадено при съществени процесуални нарушения, поради което същото е отменено и преписката е върнат на административния орган за ново произнасяне с указания за излагането на конкретни мотиви при определяне сроковете, в който да се изпълнят необходимите дейности за постигане качество на електрическата енергия доставяна до имота на заинтересованата страна по делото.
Това решение е потвърдено с Решение № 2469 от 6.03.2026 г., постановено по адм. д. № 50/2026 г. на Върховния административен съд (ВАС). Касационната инстанция е приела, че за правилен извода на съда, че именно липсата на мотиви, представлява допуснато съществено процесуално нарушение, поради изпълнение изискването на чл. 59, т. 4 АПК административният акт да съдържа фактически и правни основания за издаването му. Посочено е също така, че липсата на мотиви към административния акт е достатъчно основание за отмяната му, тъй като при липса на мотиви в административния акт е невъзможна проверката на всички основания по чл. 146 АПК.
След изпращане на преписката на административния орган за ново произнасяне на 26.03.2026 г. КЕВР е изпратила до ЕРМ Запад писмо, в което на основание чл. 54, ал. 1 и чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/2013 г. от електроразпределителното дружество е изискано да предостави следната информация: 1. Настъпилите обстоятелства след издаване на Решение № Ж-394 от 30.04.2025 г. на КЕВР; 2. Има ли влязло в сила разрешение за строеж към настоящия момент и на какъв етап са

строителните дейности.
На 30.03.2026 г. в Комисията е постъпил отговор от ЕРМ Запад. С писмо с изх. № ERMZ-OUT-1042-[1]/21.05.2025 г. електроразпределителното дружество е информирало, че за повишаване качеството на предлаганата услуга в обекта в [населено място], планира да проектира и изгради нова въздушна мрежа ниско напрежение от С. „Езерото" по реда на ЗУТ. Посочено е, че за изпълнението на обекта е необходимо да се изработи и одобри подробен устройствен план (ПУП-ПП), за което пред КЕВР са предоставени доказателства. С писмо с вх. Nє 53-00-613/09.12.2024 г. разпределителното дружество е внесло в [община] заявление за допускане изработването на ПУП. С писмо с № 53-00-613-001/21.01.2025 г. ЕРМ Запад е уведомено, че предложението за изработване на ПУП ще се разгледа след предоставяне на становище от РИОСВ. На 24.03.2025 г. е постъпило становище на РИОСВ. Електроразпределителното дружество е внесло допълнителни документи за допускане на ПУП - парцеларен план на 21.05.2025 г. и на 04.09.2025 г. Получено е съобщение с изх. Nє 53-00613- 003/18.09.2025 г., с което е изпратено Решение Nє 12/10.09.2025 г. на Експертен съвет по устройство на територията на [община] предложението за ПУП-ПП да бъде внесено на редовно заседание на Общински съвет Драгоман. Подадено е и заявление до „Водоснабдяване и канализация" ЕООД за предоставяне на данни за наличните мрежи и съоръжения по бъдещото трасе. В отговор с писмо от 24.11.2025 г. е предоставена информация, че не се засягат проводи и съоръжения, експлоатирани от „В и К" С. ЕООД. На 14.11.2025 г. електроразпределителното дружество е депозирало заявление до Регионална здравна инспекция С.-област за издаване на заключение за съгласуване на проект за ПУП, който е съгласуван на 17.11.2025 г. След получените положителни становища от „В и К" С. ООД и Регионална здравна инспекция С.-област, на 05.12.2025 г. проектът е внесен за одобрение в [община]. ЕРМ Запад е получило с писмо с изх. Nє УТ-11-34-003/06.02.2026 г. Решение Nє 1 на Експертния съвет по устройство на територията на [община], в което е посочено, че след изтичане на сроковете за обявлението на ПУП-ПП и при липса на постъпили възражения, същото ще бъде внесено на редовно заседание в Общински съвет - Драгоман за неговото одобряване. Процедурата по прилагане на ПУП се осъществява от компетентните общински органи. След одобрение на ПУП-ПП от страна на общинската администрация, проектът ще се предаде на строителен надзор за изготвяне на доклад за оценка на съответствието, след което ще се внесе в [община] за издаване на разрешение за строеж.
В писмото на ЕРМ Запад е посочено, че след влизане в сила на разрешението за строеж се сключва договор за строителен надзор, подписва се протокол за откриване за откриване на строителна площадка определяне на строителна линия, след което могат да започнат законосъобразно строителните и монтажни дейности. След приключване на обекта и подписване на актовете по време на строителство, се назначава вътрешна приемателна комисия. След приемане на обекта, лицето, упражняващо строителен надзор подготвя акт образец 15, който се внася за държавна приемателна комисия, след което се издава разрешение за ползване на обекта. В писмото е посочено също така, че действията на трети лица (задължителни участници в строителния процес и държавни органи) не могат да се тълкуват като неизпълнение на решението от страна на електроразпределителното дружество.
Изготвен е Доклад Е-ДК-504/09.04.2026 г. на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика, с който е предложено да се приеме същият, както и да се приеме решение, с което на ЕРМ Запад да се дадат задължителни указания.
На 15.04.2026 г. е проведено закрито съдебно заседание на КЕВР, въз основа на което е издадено оспореното пред настоящата инстанция Решение № Ж-380 от 15.04.2026 г. на КЕВР, с което на жалбоподателя са дадени следните задължителни указания: 1.) В 2-месечен срок след влизане в

сила на разрешението за строеж на обект "Нова въздушна мрежа ниско напрежение от С. "Езерото" да постигне качество на електрическата енергия, отговарящо на определените в Методика за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качество на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители показатели на обекта на г-н Р. А. С., с аб. № [ЕГН], махала Д., [населено място], общ. Драгоман, С. област; 2.) В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за извършеното, включително протоколи от измерване на качеството на доставяната електрическа енергия и издадените по реда на Закона за устройство на територията разрешения.
В решението си административният орган е изложил подробна фактическа обстановка, обсъдил е възраженията на страните и е посочил, че в случая се налага изготвяне на проект, съответното му съгласуване и издаване на разрешение за строеж, впоследствие влизането му в сила.
Съобразил е и това, че в конкретния случай обектът се намира извън регулация на населените места, както и това, че ЕРМ Запад е предприело необходимите действия по допускане на ПУП-ПП и действително съществуващите обективни обстоятелства забавящи процедурата. Посочено е също така, че в случая индикациите за проблеми с качеството на доставяната електрическа енергия по основателните жалби предхождат постановяването на решението, съответно дружеството разполага с по-голям времеви ресурс от този, определен в решението и може своевременно да предприеме действия по постигане качеството на доставяната електрическа енергия без да чака произнасянето на административния орган, което произнасяне е обусловено от данните, поместени в протокола от измерването, извършено от самото дружество. Предвид това КЕВР е приела, че следва да обвърже срокът за постигане на качеството на електрическата енергия, отговарящо на определените в Методиката показатели, с влизането в сила на разрешението за строеж на обект „Нова въздушна мрежа ниско напрежение от С. „Езерото". В тази връзка е обвързал изпълнението на дадените задължителни указания към ЕРМ Запад с влизането в сила на разрешението за строеж на обекта.
Въз основа на установените по делото обстоятелства, съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.
Според нормата на чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно, ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-380 от 15.04.2026 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на

изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е валидно, обективирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. По аргумент от чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ, ред. ДВ бр. 9 от 2022 г. КЕВР се произнася с мотивирани решения, които се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Въздържане от гласуване не се допуска, а начинът на гласуване на всеки гласувал и мотивите на всеки гласувал против се отразяват в протокола към решението – чл. 13, ал. 4 от ЗЕ. Визираните разпоредби от ЗЕ в редакции, относими по време към процесния административен акт, очертават обстоятелствата, при наличието на които комисията разполага с компетентност да постанови решение като оспореното понастоящем такова. Видно от извлечението от Протокол № 88 от 15.04.2026 г. решението е взето с три гласа „за“, като гласувалите двама са със стаж в енергетиката. Следователно заседанието на специализирания състав "Енергетика", на което е постановено процесното решение, е проведено от компетентния състав, заседавал при наличие на изискуемия по чл. 13, ал. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 35 от 2015 г. кворум, а решението е постановено при наличие на предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 9 от 2022 г. мнозинство.

Предвид изложеното съдът приема, че Решение № Ж-380 от 15.04.2026 г. на КЕВР е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

По материалната и процесуална законосъобразност на акта:

В настоящия случай предмет на разглеждане пред КЕВР е била жалба от Р. А. С. до КЕВР срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД относно лошо качество на предоставяната електрическа енергия в имота му в махала Д., [населено място], общ. Драгоман, Софийска-област, а именно – ниско напрежение, която е приета за отговаряща на изискванията на чл. 142 и сл. от НЛДЕ. Тук следва да се посочи, че не е спорно по делото, че ЕРМ Запад действително не доставя електрическа енергия до обекта на заинтересованата страна, която да отговаря на изискването на т. 3.2.1. 3. 2. от Методиката. Същото не е било спорно и в предходното съдебно производство, като такива възражения и в настоящото не са изложени.

Основното оплакване на жалбоподателя е насочено срещу определения от КЕВР двумесечен срок за изпълнение на задължителните указания, считано от влизането в сила на разрешението за строеж на обект „Нова въздушна мрежа ниско напрежение от С. „Езерото“. Твърди се, че административният орган не е изложил конкретни мотиви, от които да се установи защо именно този срок е подходящ и достатъчен за постигане на изискуемото качество на електрическата енергия, както и че не е обсъдил в необходимата пълнота представената от електроразпределителното дружество информация относно последващите действия след

издаването на разрешението за строеж.
Тези възражения не се споделят от настоящия съдебен състав. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му. Изискването за мотивиране има за цел да осигури възможност на адресата да разбере съображенията, обусловили формирането на административната воля, а на съда – да извърши проверка за съответствие на акта с материалния закон и с целта на закона. Необходимо е от съдържанието на акта и от относимите материали по административната преписка да могат да бъдат установени фактическите предпоставки и логическата връзка между тях и постановения административен резултат.
В случая следва да се отчете обстоятелството, че с Решение № 35084/24.10.2025 г., постановено по адм. дело № 5849/2025 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 2469/06.03.2026 г. по адм. дело № 50/2026 г. на ВАС на КЕВР е отменено поради липсата на конкретни мотиви относно определените срокове за изпълнение на задължителните указания и по-конкретно на базата на какви критерии са определени алтернативните сроковете по т. 2 – 12 м. и 6 м. от получаване на решението. При новото произнасяне КЕВР е събрала допълнителна информация относно предприетите от електроразпределителното дружество действия, етапа на административните и устройствените процедури и необходимите последващи дейности за изграждане, както и въвеждане в експлоатация на новата въздушна мрежа ниско напрежение и е определил нов срок, а именно 2-месечен срок след влизане в сила на разрешението за строеж на обект "Нова въздушна мрежа ниско напрежение от С. "Езерото". Т.е. променен е както срокът, така и началният момент, от който започва да тече, като е изложил и подробни мотиви за това.
От събраната административната преписка е видно, че за подобряване на електрозахранването е необходимо изграждането на нова въздушна мрежа ниско напрежение от С. „Езерото“, като изпълнението на този обект предполага предварително провеждане на процедури по устройствено планиране, съгласуване и одобряване на инвестиционните намерения и издаване на разрешение за строеж. От представената от дружеството информация се установява, че процедурата по изработване и одобряване на подробен устройствен план – парцеларен план е преминала през последователни етапи, включващи съгласуване с компетентни органи и дружества, внасяне на допълнителни документи и произнасяне на съответните органи на общинската администрация.
При определяне на срока, КЕВР е съобразила именно тази усложнена фактическа обстановка, включително местоположението на обекта извън регулацията на населеното място, необходимостта от провеждане на процедурите по ЗУТ и обективните обстоятелства, които са обусловили продължителността на действията по подготовка на строителството. Административният орган е отчел и обстоятелството, че електроразпределителното дружество вече е предприело действия за реализиране на техническото решение. След анализ на допълнително събраните доказателства Комисията е приела, че сроковете в процедурата по допускане и одобряване на ПУП-ПП, както и съгласуванията и издаването на разрешението за строеж, не зависят единствено от волята електроразпределителното дружество и в тази връзка е постановила новото си решение, като е изключила изцяло тези етапи от срока определен за ЕРМ Запад. По този начин зависимостта на срока от процедури извън волята на дружеството е изключена с новото произнасяне на КЕВР. В този смисъл определянето на срока, считано от влизането в сила на разрешението за строеж, представлява съобразяване на административния орган с необходимостта да разграничи времето, необходимо за провеждане на предхождащите строителството административни процедури, което е обвързано с действия на трети лица, от времето за фактическо изпълнение на строителните и монтажните дейности, насочени към

постигане на нормативно установеното качество на електрическата енергия.
Не се споделя възражението в жалбата, че КЕВР е игнорирала писмо изх. № ERMZ-OUT-1042-[2]/30.03.2026 г., съдържащо информация за последващите дейности след издаването на разрешението за строеж. От изложената в административното решение фактическа обстановка е видно, че органът е обсъдил необходимостта от извършване на строителни и монтажни работи, приемане на обекта, съставяне на строителни книжа и осъществяване на съответните действия по въвеждането му в експлоатация. Тук следва да се посочи, че при определяне на срока КЕВР съобразява както обективната продължителност на необходимите дейности, така и обществения интерес от предоставяне на електрическа енергия с показатели, отговарящи на приложимите нормативни изисквания. Правомощието на регулаторния орган да дава задължителни указания за преодоляване на установено несъответствие не може да бъде обезсмислено чрез определяне на срок, който не осигурява реално и своевременно постигане на изискуемото качество.
Неоснователно е и позоваването на обстоятелството, че част от процедурите, след издаване на разрешението за ползване, зависят от действията на други държавни и общински органи, както и на трети лица. Обстоятелството, че реализирането на строителните дейности включва действия на различни участници, не освобождава електроразпределителното дружество от задължението му да организира и предприеме необходимите действия в рамките на своята компетентност и отговорност, така че да бъде постигнат резултатът, изискван от нормативната уредба. В този смисъл напълно се споделят доводите на ответника, че в настоящия случай електроразпределителното дружество разполага със значителен времеви ресурс, който е започнал преди началото на срока, определен с оспореното решение. По делото не се твърди, не са представени и доказателства, че подготвителни действия като избор на изпълнител и осигуряване на материали не могат да бъдат извършени предварително, докато тече процедурата по ПУП-ПП и разрешението за строеж.
В случая КЕВР е съобразила конкретните особености, включително необходимостта от изграждане на нова въздушна мрежа, предприетите от дружеството действия по одобряване на подробен устройствен план, необходимостта от издаване и влизане в сила на разрешение за строеж и обстоятелството, че част от предхождащите строителството действия зависят от компетентни органи и трети лица. Обстоятелството, че жалбоподателят поддържа различна преценка относно необходимата продължителност на изпълнението, не е достатъчно да обоснове извод за незаконосъобразност на решението, доколкото преценката на органа е свързана с установените по преписката факти и с необходимостта от постигане на нормативно изискуемото качество на електрическата енергия.
Спазена и целта на закона, според която при наличието на основателна жалба следва да се предприемат своевременни действия за осигуряване на качество на електрическата енергия за потребителя, отговарящо на приложимите нормативни изисквания. Срокът, който се определя следва да е реалистичен, но не допуска неопределено отлагане, като в случая определеният от КЕВР двумесечен срок, който започва да тече от момента, в който всички процедури, зависещи от трети лица по одобряване на ПУП-ПП и разрешаването на строежа са приключили, отговаря на тази цел.
Предвид изложеното съдът приема, че процесното Решение № Ж-380/15.04.2026 г. на КЕВР е законосъобразно, издадено от компетентен орган и в законоустановената форма. Не се установява твърдяното съществено нарушение на административнопроизводствените правила, нито е налице основание да се приеме, че административният акт противоречи на материалния закон или на целта на закона. Ето защо жалбата, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.
С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, в полза на ответника следва да бъдат

присъдени своевременно претендираните разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 102,26 евро, определени съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ..
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 20-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], против Решение № Ж-380 от 15.04.2026 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.
ОСЪЖДА „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 102, 26 (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) евро разноски по делото.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок, от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: