

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10602** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Смарт Брокерс“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. В. – Във връзка с предоставената ми в предходно с.з. възможност по повод на представени от ответника доказателства да изразя становище днес заявявам, че не оспорвам представените в предходното с.з. доказателства. Водим допуснатият ни свидетел. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Представям и моля да приемете доказателства за компетентност. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В. /реплика/ – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените доказателства от страните.

Введе свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Ч. С. Я., ЛК №648602599, издадена от МВР – [населено място]: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Я., разпитан, каза: До преди 2 години бях управител на „Смарт Брокерс“ ООД, а сега съм само съдружник. Лично аз като управител съм подписал от името на жалбоподателя предварителен договор с „Мега Продекс“ ЕООД от 2018 г. Предметът на договора беше покупка на недвижим имот, имот, който беше конкретен. При подписване на предварителния договор ние преведохме първоначална вноска на „Мега Продекс“ ЕООД. „Мега Продекс“ ЕООД не е собственик на имота. Преди да подпишем предварителния договор всички документи, които бяха необходими за проверката на недвижимия имот, ни бяха изпратени и проверени от нас. Ние знаехме, че този имот не е собственост на „Мега Продекс“ ЕООД, а на Петрол П.. Според представените ни документи от „Мега Продекс“ ЕООД имаха изключителни права да сключат предварителен договор от името на собственика на имота. „Смарт Брокерс“ ООД се занимава с продажба, отдаване под наем и консултиране с недвижими имоти. Имотът си спомням, че е до В., а локацията на имота за нас е интересна, защото „Смарт Брокерс“ ООД има клиент, който има интерес да развие логистична зона точно там. След подписване на предварителния договор ние знаехме, че има учредена ипотека към „УниКредит Булбанк“. Имаше уверението на адвокат и нотариус във В., че тази договорна ипотека ще отпадне. За това подписахме предварителния договор за една година и след това направихме анекс към него. Направихме среща с „Мега Продекс“ ЕООД и собственика, с уверение, че тази договорна ипотека ще отпадне, ще бъде заличена. След изтичането на срока на предварителния договор, изтече и срокът на анекса, и сега отново сме в преговори с „Мега Продекс“ ЕООД за покупката на имота. С клиента, който имаме за този имот, имаме също сключен договор за проучване на конкретния имот. След заплащане на първоначалната вноска не сме осъществявали други плащания към „Мега Продекс“ ЕООД. В момента преговаряме и това, което последно се разбрахме е да подпишем нов анекс към предварителния договор за още нови 2 месеца.

Адв. В. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. В., свидетеля Я., разпитан, каза: Не знам дали от „Мега Продекс“ ЕООД предприемат действия за придобиване на собствеността на имота.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за

изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на директора на ДОДОП – [населено място], с който се потвърждава РА издаден на моя доверител „Смарт Брокерс“ ООД по съображения изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че по делото не бяха събрани доказателства, които да променят правните изводи по РА и потвърждаващото го решение на директора на ДОДОП – [населено място], които моля да вземете предвид. Считаю, че свидетелските показания изслушани в днешното с.з. не могат да променят вече установените факти, като към момента срока, както на предварителния договор, така и на анекса към него с „Мега Продекс“ ЕООД, е изтекъл. Няма данни за подновяване на отношенията с това дружество, а още повече такива, които да сочат, че „Мега Продекс“ ЕООД може да изпълни доставката. Предвид това, моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорвания РА. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. В. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: