

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **358** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 09,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. Б., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МИТСТРОЙ“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. А.: Запознати сме с молбата на жалбоподателя от 31.03.25 г. Оспорваме така направеното искане предвид, че съда с протокол от 11.03.25 г. беше определен 3-дневен срок, който видно от полученото съобщение е пропуснат, това от една страна. От друга страна, в предходното съдебно заседание, сме оставили преценката на съда относно допускането на гласни доказателствени средства.

АДВ. А.: Водим един от посочените от нас свидетели, а именно Д. Д. и молим същият да бъде разпитан. Поисканите от нас свидетели ще установяват обстоятелствата относно настъпването на самия инцидент, както и отношенията между Б. Б. Б. (жалбоподателят) и дружеството „Митстрой“ ЕООД преди настъпване на този инцидент. Тримата са преки очевидци на

инцидента. Същите са указали първа помощ на пострадалия след настъпването на инцидента, под една или друга форма, и всичките към датата на настъпването на инцидента са работели съвместно на процесния обект. Не водим другите двама свидетели, защото не успяхме да се свържем с тях. Поддържахме искането за разпит само на един от посочените други двама свидетели, а именно Е. Г. Г..

ЮРК. А.: Ние вече изразихме становище относно допускането до разпит на свидетел, но по отношение на всичко гореизложено от адв. А. оставям преценката на съда.

СЪДЪТ приема, че следва да бъде допуснат на жалбоподателя доведеният за днешното съдебно заседание свидетел за разпит, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел Д. Д..

След изслушването на свидетеля Д. Д., съдът ще се произнесе по направеното искане заседанието да бъде отложено за разпит на втори свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Д. Д. Д. - 53 годишен, средно образование, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

Работех в „Митстрой“ ЕООД от октомври 2023 г. до преди 4 месеца, до тази година. По принцип, познавам Б. Б. Б. отдавна, но работехме заедно в „Митстрой“ ЕООД около 1 година. Той е започнал работа в „Митстрой“ ЕООД преди мен. Спря да работи там след като стана инцидента. Мисля, че Б. Б. нямаше сключен трудов договор с „Митстрой“ ЕООД, когато работеше там. Аз също няхах сключен трудов договор с фирмата. Обектът, на който работехме, се намирал на [улица]. Там поставяхме каменни настилки, облицовки и т.н. „Митстрой“ ЕООД почти не осъществяваше никакъв контрол и надзор на работата. Техническият не идваше на обекта. Даваше му се някаква работа да свърши. В края на седмицата се плащаше. Той почти не се появяваше на обекта, а собственикът на „Митстрой“ ЕООД съм го виждал 2 пъти за една година. Когато се случи инцидентът с Б. Б. бях там. Спомням си, че в края на работния ден, някъде около 16:00 ч. вече приключвахме работа, той падна от една стълба долу на партера. Правеше нещо по вратите. След като Б. Б. падна се обадох на техническия ръководител и го попитах какво да правим, дали да звъним на 112. Той ми каза в никакъв случай да не звъним на 112, че идва след малко. Дойде с една инвалидна количка. На обекта имаше още 2 или 3 момчета, които работеха. Вдигнахме го, сложихме го на инвалидната количка и го заведохме с частен автомобил на един от работниците в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“. Автомобилът беше на Е.-Г.. След инцидента на обекта идваха проверки. Тогава идваше и техническият. По време на тези проверки не стана нищо. Говориха си нещо, взеха ни имената на тези, които бяхме останали там, записаха ни данните и това беше проверката. След проверката ми казаха, че съм на трудов договор, но аз този трудов договор не съм го виждал никога, нито съм подписвал каквото и да било. Устно ми беше заявено, че имаме договори, а какви са тези договори аз не съм ги виждал никога.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. А.: Искам да уточня, че на въпросния свидетел има писмени обяснения едно към едно към

преписката.

На въпроси на юрк. А. свидетелят отговори:

Работех на обекта без трудов договор, защото ми беше казано, че ще ми бъде направен трудов договор. Сигурен съм, че Б. Б. нямаше трудов договор, защото от всички работници, които работехме на обекта, никои нямаше трудов договор.

ЮРК. А.: Предвид, че показанията не касаят предмет на друго производство, нямам повече въпроси към свидетеля.

След приключване на разпита свидетелят беше освободен от залата.

ЮРК. А.: Показанията на свидетеля не следва да се взимат под внимание, тъй като това е друго производство, а тук се обжалва законосъобразността на административен акт.

СЪДЪТ, след като взе предвид, че посочените в молба от 31.03.25 г. свидетели ще установяват едни и същи обстоятелства приема, че не следва да бъде отложено съдебното заседание за разпит на втори свидетел, след изслушване на доведения за днешното съдебно заседание Д. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното пред вас решение на Директора на ТП на НОИ-С. град. В хода на настоящото производство по един недвусмислен и категоричен начин от цялата доказателствена съвкупност беше установено, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Претендирам сторените по делото разноси съгласно списък, който представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен. Предвид, че в настоящото съдебно производство се разглежда законосъобразността на административния акт издаден от Директора на ТП на НОИ-С. град, който потвърждава разпореждане, с което претърпяната злополука за жалбоподателя не е приета за трудова, тъй като същият е полагал труд без трудов договор. Ние не оспорваме това, че е имало злополука, а това, че не е станала с осигурено лице. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ответника 10-дневен срок, считано от днес, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

