

РЕШЕНИЕ

№ 6016

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая В Миланова, като разгледа дело номер **4936** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 84, ал. 2, във вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на И. А. Д., [дата на раждане] в [населено място], обл. Д. А., С.,гражданин на С.,арабин по народност,вероизповедание: мюсюлманин-сунит,семеино положение-неженен,ЛНЧ7002483044 срещу Решение №10В/05.05.2023г. на Интервюиращ орган към Държавната агенция за бежанците,с което не е допусната последващата молба на лицето до производство по предоставяне на закрила.

Жалбоподателят твърди,че решението е постановено в нарушение на чл. 76б,ал. 1,т. 2 от ЗУБ.Налице са били нови обстоятелства/представени писмени доказателства/ за разглеждането на подадената молба,а административният орган е постановил решение без да ги разгледа и обсъди,като твърди,че същите ги е депозирал на 03.05.2023г. с молба до ДАБ.

Ответникът - Интервюиращ орган към ДАБ при МС - редовно призован се представлява от юрк.П.,същата излага доводи за законосъобразност на оспореното решение,поради което моли жалбата да бъде отхвърлена.

Жалбоподателят се явява лично,поддържа жалбата на изложените в нея основания.Представя писмени доказателства.По делото са депозирани писмени бележки от адв.Ч. по същество на спора.

АССГ,като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства,приема за установено от фактическа страна следното:

С решение № 2191/03.02.2023г. на Заместник-председателя на ДАБ при МС е отказано да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето И. А. Д., което е връчено на 18.02.2023г./лист 24-27/.Същото не е обжалвано и е влязло в законна сила.

С оспореното решение №10-В/05.05.2023г. в настоящото производство,на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ Интервюиращ орган към ДАБ не е допуснал последваща молба на лицето до производство по предоставяне на международна закрила. За да издаде акта си,органът е посочил,че молителят към момента на постановяване на решението не представил нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход,отговарящи на изискванията за допустимост на последваща молба за международна закрила.На 09.05.2023г. срещу подпис,решението е връчено на жалбоподателя,последният е запознат с неговото съдържание на език,който владее, и това е удостоверено с подписа на преводач./л.12/Жалбата срещу решението е подадена,чрез Държавната агенция за бежанци при МС на 15.05.2023 г. до АССГ.

С протоколно определение от 18.07.2023г. съдът е задължил ответника да представи,какви писмени доказателства е представил жалбоподателят по повод образуваното административно производство и дали надлежно е бил уведомен за тази процесуална възможност.Ответника е изпълнил частично указанията на съдът,като е представил доказателства,че под същият входящ номер на ДАБ/рег.№УП4249/2023г./е депозирана молба подписана от жалбоподателят с която се иска възобновяване на производството в която се твърди,че представя два броя писмени доказателства от дата 03.05.2023г./л.113/във връзка с направеното искане до ДАБ.

С протоколно определение от 26.09.2023г. съдът е приел,като доказателства по делото справки от дирекция „Международна дейност,, при ДАБ,относно обществено политическата обстановка в Р.Турция и С./Сирийска арабска република/,както и копие от военната книжка на жалбоподателят и призовка адресирана до него.

В дадените обяснения пред съдът жалбоподателят твърди,че получил документи по WhatsApp и че го призовават да служи в Сирийската армия.Същия твърди,че ако отиде сега ще го съдят т.к. преди това получил друга призовка,но не отишъл казармата.Твърди също,че се страхува за живота си и не желае нито да убива,нито да бъде убит във войната в С..

Административен съд София-град,като прецени доказателствения материал по делото,както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146 от АПК, счита жалбата за основателна по следните съображения:

Жалбата е процесуално допустима,като подадена срещу годен за оспорване административен акт,от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита и при спазване на 7-дневния срок за съдебно обжалване, предвиден в чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Решението е обективизирано в писмена форма и е издадено от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност.Съгласно чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ,председателят на ДАБ определя длъжностни лица от Държавната агенция за бежанците за интервюиращи органи,които да извършват действията, предвидени в

този закон, а по делото е представена Заповед №РД 05-346/26.04.2022г./лист 13/ на председателя на ДАБ, с която А. Б. Т., младши експерт в РПЦ - С., е определена за интервюиращ орган.

Съдът обаче намира, че от страна на интервюиращият орган е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като при издаването му не са преценени всички представени от жалбоподателя писмени доказателства, поради което се стигнало до издаване на решението в нарушение на нормата на чл. 35 от АПК, с оглед неизясняване на всички факти и обстоятелства по случая.

Също видно от представените доказателства от ответника в хода на производството са били депозириани две молби от И. Д. в образуваното административно производство. Първата молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. Предходното административно производство е приключило с влязло в сила административно решение досежно бежанския и хуманитарния статут на чужденеца. С втората молба молителят е искал възобновяване на административно производството и е депозирал писмени доказателства. Съдът констатира, че искането по втората молба не отговаря на изискванията на чл. 29, ал. 2 от АПК, от молбата не може да се направи категоричен извод какво иска подателят от административния орган т.к. в нея е посочено, че представя след получено съобщение два броя писмени доказателства. С оглед разпоредбата на АПК основание чл. 30, ал. 2 от АПК, административният орган е следвало да укаже на молителят И. Д., че подадената от него молба е неясна и че от нея не може да се направи извод какво се иска от административния орган, предвид на което следва допълнително с писмена молба да отстрани недостатъците в 3 – дневен срок от получаване на съобщението, като при изпълнение производството подлежи на прекратяване. Под същия входящ номер до административният орган е видно, че са били представени процесните писмени доказателства, ответника не представя доказателства и не твърди, че по втората молба има произнасяне. От представените доказателства по делото се установява, че обстоятелствата на които се позовава молителят са изложени именно в молбата от 03.05.2023г., поради което административният орган е следвало да съобрази това негово изявление. Това в случая не е сторено, тъй като приложените към молбата от 03.05.2023г. документи тяхното съдържание не е било изяснено, същите не са приложени по делото. Съответно, при постановяване на решението си органът не е извършил анализ и преценка на относимостта им към искането на жалбоподателя за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут в България.

С оглед представените писмени доказателства в хода на съдебното производство от жалбоподателят настоящият състав приема, че получаването на известие за явяване на задължителна военна служба в С., представлява обстоятелство, което е основание за разглеждане по същество на последващата молба за закрила. С решение от 19 ноември 2020 г. на ЕС, постановено по дело №С-238/19г. с предмет преюдициално запитване от Административният съд Х., чл. 9, параграф 2, буква д/ във връзка с чл. 9, параграф 3 от Директива 2011/95, СЕС е тълкувал разпоредбата на процесната директива. Съгласно тълкуваната хипотеза - по чл. 9, ал. 2, буква д) от Директива 2011/95, действията на преследване могат да приемат и формата на "д) наказателно преследване или наказания за отказ да бъде отбита военна служба в

случай на военни действия, когато военната служба би предполагала извършването на престъпления или на деяния, попадащи в приложното поле на основанията за експулсиране, посочени в член 12, параграф 2;"Също националното законодателство,чл.8, ал. 5, т.5 от ЗУБ възпроизвежда идентично разпоредбата на директивата като форма на преследване:"5. наказателно преследване или наказания за отказ да бъде отбита военна служба в случай на военни действия, когато военната служба би предполагала извършването на престъпление или на деяние по чл. 12, ал. 1, т. 1 - 3"

В тази връзка административният орган следва да обсъди представените доказателства и вземе предвид отказа от отбиване на военна служба от молителят, опасностите от репресии спрямо него,като съобрази с даденото тълкуване на директивата в Решение на СЕС от 19 ноември 2020 г. по дело EZ, C-238/19, ECLI:EU:C:2020:945,и прецени дали са налице действия на преследване по смисъла на - по чл.9, ал.1 във връзка с ал.2, буква д) от Директива 2011/95,като основание за предоставяне на международна закрила на същият.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК е дължима отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката за ново произнасяне по молбата за закрила рег.№[ЕГН] от 19.04.2023г. при изпълнение на указанията по прилагането и тълкуването на закона,дадени в мотивите на настоящето решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. А. Д., [дата на раждане] в [населено място],обл. Д. А., С.,гражданин на С.,арабин по народност,вероизповедание: мюсюлманин-сунит,семеино положение-неженен ЛНЧ [ЕГН] Решение №10В/05.05.2023г. на Интервюиращ орган към Държавната агенция за бежанците,с което не е допусната последващата молба на лицето до производство по предоставяне на международна закрила, като незаконосъобразно.

ИЗПРАЩА делото като преписка на административния орган за ново произнасяне по молба за закрила рег.№105400-1759 от 19.04.2023г./рег.№УП4249/21.04.2023г./ на ДАБ при изпълнение на указанията по прилагането и тълкуването на закона,дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението не подлежи на касационно обжалване съгласно чл. 85, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците.

съдия: