

Протокол

№

гр. София, 22.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7629** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Т. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание. Същият изрично заявява, че не желае да бъде воден в открито съдебно заседание, както и че не желае да участва чрез видеоконферентна връзка, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - С. Н. Н., изтърпяващ наказание „Лишаване от свобода“ в Затвора - С., редовно призован, участва в съдебното заседание чрез видеоконферентна връзка.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор Д..

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от Д. Т. М. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с която се претендира обезщетение за претърпени неимуществени вреди общо в размер на 7 000 лева, заедно със законната лихва върху тази сума, до окончателното изплащане на цялото обезщетение, претърпени от ищеца.

ДОКЛАДВА постъпили на 04.10.2021 г. от Затвора-П. писмени доказателства – справка относно полагания от л/св. Д. М. труд в Затвора-П. и заверено копие от трансфери на паричните средства по партидата на л/св. Д. М. за периода от настаняването му в Затвора-П. до настоящия момент.

ДОКЛАДВА постъпил на 13.10.2021 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор, ведно с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. И. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените писмени доказателства.

Ю.. М. – Оспорвам подадената исковата молба. Поддържам писмения отговор и направените доказателствения искания в него. Не възразявам да се приемат представените по делото доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам искания по доказателствата. Не възразявам да се приемат всички приложени по делото доказателства. Няма пречка да се пристъпи към разпит на свидетеля.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия до разпит свидетел.

С. Н. Н. – 50 г., българин, български гражданин, осъждан, има дела с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ – О. да кажа истината.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на свидетеля.

ВЪПРОС НА СЪДА - Познавате Д. от Затвора-С.. В кой период сте били настанени в едно помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам Д. от 2015 г, ноември месец, мисля. През 2016 г. мисля, че беше, бяхме заедно в 12 група, в различни помещения. След това той беше преместен за кратък период в К., след това се върна и бяхме заедно в 8 килия на 12 група, може би над една година.

ВЪПРОС НА СЪДА – Горе-долу до кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Около 2019 г., 2020 г., не съм много сигурен. Около 2018 г., 2019 г., 2020 г. там беше. Мисля, че там някъде беше – 2019 г. -2020 г.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Известно ли Ви е на етаж и в коридора, който обитавате, да се е разнасяла силна музика?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше такъв период, през който разни лишени от свобода изкарваха телевизора си в края на коридора и пускаха силна музика. Нашата килия е на 4, 5

метра от края на коридора, тоест от самото място, където пускаха музика.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Тази силна музика се чуваше във Вашата килия силно, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Ние, както казах, сме на 4, 5 метра оттам. Нашата килия е предпоследна.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Имаше ли начин да се каже на хората, които пускат силна музика, че това Ви безпокой?

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. многократно им е правил забележки, аз също съм им правил забележки, но без резултат.

ВЪПРОС НА СЪДА - Колко време продължи това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това беше дълъг период, месеци – два, три, четири месеца, почти всеки ден беше това, особено след 4, 5 часа вечерта до 8 часа, докато легна, почти всеки ден, доста дълъг период.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Каква беше музиката, която се пускаше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Чалга.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Кой от вас се обръщаше най-често към надзорно-охранителния състав или към тези, които пускаха музиката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. непрекъснато се оплакваше, както на надзорния състав, така и на социалния работник. Пишеше жалби. По този повод сме имали събрание със социалния работник и Съвета на колектива. Няколко пъти сме разисквали тази тема. Дори мисля, че по негова жалба имаше претърсвания на целия етаж за някакви музикални говорители, тонколони, саморъчно направени.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какви действия предприемаха служителите на затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да Ви кажа какви действия предприемаха, но това си продължаваше постоянно доста дълъг период.

ВЪПРОС НА СЪДА - Вашето впечатление какво е, най-вероятно там има служители, надзиратели, те какво правеха в този период, в който се слушаше силната музика?

СВИДЕТЕЛЯТ – К. е дълъг около 70 метра. Както казах ние сме най-накрая, тоест надзирателят е на 60 метра от нашата стая и на 70 метра от мястото, където пускаха музика. Случвало се е когато някой се оплаче постовият надзирател да им направи забележка, спират за 15 - 20 минути и след това пак се пускат.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Можехте ли да спите и да почивате нормално по време на тези изяви на силна музика?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние не сме могли, защото постоянно се оплаквахме. То това ти се набива в главата непрекъснато. То не е качествена уредба, която да излиза качествена музика, то това пици, особено тази музика, която е чалга, то това ти се набива в главата и става нещо страшно.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Това тормозеше ли Ви Вас, Д. казвал ли Ви е, че го тормози това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той непрекъснато се оплакваше, ставаше нервен, караше се с хората, които пускат музика, но не може да направи нищо.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю. М. – Господин Н. спомняте ли си във връзка с какво събитие спря музиката на етажа, в групата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Лично моето впечатление е, че мястото, на което поставяха телевизора беше определено нещо като кухненски бокс, то е една решетка, която е отделена на метър и петдесет най-много от стената и там има нещо като барплот,

където държахме печката и котлона, с които си готвим на етаж. Тази решетка от известно време се заключва и този малък, така наречен кухненски бокс беше преместен в съседна килия, която преди това беше библиотека. Към момента това е така наречената кухня, където имаме една печка с фурна и котлони и шкафови за поставяне на храна. Понеже тази решетка в коридора е заключена, няма къде да се постави телевизор. После, може би смяна на хората, нямам идея, но от известно време, може би от година не се пуска музика. Значително намаля броя на настанените лишени от свобода в коридора. Имаше момент, когато сме били около 120-130 човека. Около една година сме около 60-65 човека, което е значително по-малко. Над 20 човека, може би 25 човека работят, което означава, че през деня повечето са на работа и има много малко хора на етаж, респективно като се върнат от работа, те се връщат около 5 ч., ходят на престой на открито до 6 ч., след това се къпят, изморени са и почиват. Може би на по-малкия брой лишени от свобода се дължи това нещо. Това е моето мнение.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Когато споменахте, че ищецът е подал сигнал за силната музика, къде намериха неразрешени вещи, като музикални аксесоари или приспособления?

АДВ. И. – Считам, че свидетелят не може да отговори на този въпрос дори да иска, защото той не е претърсващият, който може да каже къде са били намерени.

СЪДЪТ намира, че възражението е неоснователно и свидетелят следва да отговори.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не присъствам на обиските на помещенията. Когато се прави обиск всяко помещение е заключено и аз не мога да видя, да зная къде какво се намира. Искам да поясня, че 19 спални помещения са на етаж и аз няма как да присъствам.

Ю.. М. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия.

Ю.. М. - Поддържам доказателствените искания.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с писмени отговор.

ДОПУСКА по искане на ответника, за следващото съдебно заседание, изслушване на свидетел Х. Д. И., лишен от свобода, настанен в 12 група в Затвора-С.. Свидателят ще бъде изслушан чрез видеоконферентна връзка в открито съдебно заседание.

ИЗИСКВА за послужване административно дело № 56/2020 г. по описа на АССГ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в десетдневен срок, считано от днес, да представи писмена информация по делото относно следните обстоятелства: - периода, в който ищецът е изтърпявал наказание „лишаване от свобода” в Затвора-С. и в кои групи и помещения е бил настанен в периода на настаняването.

СЪДЪТ запозна адв. И. с пълномощното, представено за юриск. М..

АДВ. И. – Желая да взема отношение относно допускането на доказателствата, които е посочил ответникът. Счита доказателствата и доказателствените искания на ответника за неотнормими. Счита, че ответникът не посочи какво ще доказва с тях. Това на първо място. На второ място те са неотнормими към предмета на настоящото производство. Те не се отнасят за този период, който визира ищецът в своята искова молба, не визират неимуществените вреди, които той претендира и не визират абсолютно нищо от предмета на исковата молба. Освен това ще повтoря за пореден път, че ответникът не посочи какво ще доказва с тях, с всяко едно от тях, конкретно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА възражението на адв. И. за неоснователно. От изложените в писмения отговор доводи се извличат обстоятелствата, които ответникът цели да докаже с посочените писмени и гласни доказателства.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам искания по доказателствата.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на свидетел, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.02.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ администрацията на Затвора-С. за допуснатия свидетел чрез видеоконферентна връзка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: