

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7038

гр. София, 17.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 17.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **2986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ №2116 от 30.03.2023г. СЪДЪТ Е оставил без движение исковата претенция като е дал 7-дневен срок на ищеца за изпълнение на указанията.

постановеното определение е във връзка с това, че съдът е установил, че има 3 искиви претенции:

Първата е за 5000лв. неимуществени вреди от бездействието на д-р В.-при СБАЛЛС за периода от 28.08.2019г. до 25.10.2019г. , изразяващо се в това, че лицето е имало диагноза „скъсана предна кръстна връзка“ на лява колянна стана –и не са предприети никакви действия по лечение.

По тази претенция му е указано да посочи какви действия е следвало да предприемат лицата, сезирал ли ги е с молба от кога и за какво, имал ли е искане до Медицинската комисия към ГДИН по чл.138 от ЗИНЗС, имал ли е искане до началника на затвора за чл.137, ал.1 от ЗИНЗС за външна консултация като несъгласен с епикризата /коя/ и лечението/кое/.

Втората искова претенция е също за 5 000лв. неимуществени вреди за периода от 31.01.2020г. до 11.03.2020г., когато е изписан от СБАЛЛС след операцията, но от доктор В. и доктор Т. не му е проведено последващо лечение.

По тази претенция също на ищеца е указано да посочи _какви действия е следвало да предприемат лицата, сезирал ли ги е с молба от кога и за какво, имал ли е искане до Медицинската комисия към ГДИН по чл.138 от ЗИНЗС, имал ли е искане до началника на затвора за чл.137, ал.1 ЗИНЗС за външна консултация като несъгласне с епикризата и лечението.

Третата претенция е за 10 000лв. неимуществени вреди от ненавреме махнатите конци, които е трябвало да се свалят на 24.06.2020г. от д-р. А. М. като служителите на ответника са бездействали и не са завели лицето на тази дата за махане на конците и за контролен преглед, както и за периода, посочен в иска не е

направена рехабилитация

Също по тази претенция е указано да посочи какво е бездействието на д-р В. и д-р Т., поискал ли е рехабилитация и срока за същата, от къде следва задължението за такава, доколкото в епикризата на СБАЛЛС е посочено, че такава му е проведена. Да посочи на коя дата са му махнати конците, колко е закъснението и какви вреди му е причинило, тези вреди да се посочат отделно като сума.

ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УКАЗАНИЯТА:

Постъпила е молба от 30.03.2023г., в която лицето отново с нечетлив почерк на места, пресъздава ситуацията и описва страданията си като излага общи доводи напр., че той 3 години след операцията не може да ходи, а обикновено се прави рехабилитация 6 месеца.

С молба от 12.04.2023г. прави опит за конкретизация по точките, указани от съда. Става ясно, че няма конкретни молби за сезиране на д-р В. и д-р Т..

Тези уточнения са изпратени за становище на ответника, който отново по същество излага с писмо от м.05.2023г. позицията си, че медицинската дейност не е част от административната и т.н..

Следователно - ищецът във възможностите си е изяснил /макар изрично да не е казано, но се излича от преразказа му на ситуацията/, че не е имал каквито и да е молби, сезирания към медицински органи и лица -до МК, до Началника на затвора и т.н., поради което седва да се насрочи делото и да се разгледа в о.з., като въпрос по същество е дали исковете -така, както са приети за предявени от съда- са доказани.

По писмените доказателства- в оз.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА за 14.11.2023г. от 15:00 часа, за когато се призоват страните.Ищецът е чрез видеоконферентна връчка -да несе подsigурява, което изрично да се посочи в призовката му.

Определението на подлежи на обжалване.

Съдия: