

РЕШЕНИЕ

№ 2032

гр. София, 28.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 06.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **4071** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 112 ал. 1 т. 4 от ЗЗ.

Производството е образувано по жалба на В. И. Н. от [населено място] срещу ЕР на НЕЛК № 0110 от зас. 035 от 05.03.2012г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 2658 от 18.11.2011г., обща – С. V МБАЛ, с което е отменен болничен лист № 1648188 от 01.08.2011г., издаден от ОЛКК към Х. Д.- С..

В жалбата си жалбоподателят твърди, че оспореното ЕР на НЕЛК е незаконосъобразно, тъй като е постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно посочва, че при издаването на отменения болничен лист липсват нарушения по цитираните в ЕР на НЕЛК текстове по ПУОРОМЕРКМЕ. Посочва, че болничният лист е издаден на 01.08.2011г. за срок от тридесет дни, считано от 31.07.2011г., което само по себе си не е нарушение. Счита, че обстоятелството, че освен извършения клиничен преглед е взет предвид и клиничен преглед при специалист невролог, извършен 12 дни преди това, не означава, че е издаден болничен лист за минало време, нито пък, че прегледът от ЛКК е извършен в минало време. Посочва освен това, че в обжалваното решение не е взето предвид констатираното пак там продължаване на издадени болнични листове със същите оплаквания и диагноза. Исква оспореното ЕР на НЕЛК да бъде отменено. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата Директорът на НЕЛК, чрез процесуалния си представител

юрк. А. изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение, тъй като при издаване на болничния лист, отменен с оспореното решение, са допуснати множество нарушения на административно производствените правила, а именно нарушен е чл. 27 ал. 1 и 4 от ПУОРОМЕРКМЕ, липсва клиничен преглед на ЛКК, не е описано лечение обуславящо продължителността на временната неработоспособност. Иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят е уведомен за оспореното ЕР на НЕЛК на 28.03.2012г. видно от представена обратна разписка. Жалбата е подадена на ръка на 11.04.2012г., т.е. жалбата е подадена в законоустановения 14 дневен срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

С болничен лист № 1648188 от 01.08.2011г. от ОЛКК към Х. Д.- [населено място], в състав–д-р К., д-р М. и д-р С. на жалбоподателя в това производство е предоставен отпуск от 31.07.2011г. до 30.08.2011г, поради временна нетрудоспособност, поради заболяване, диагноза - дископатия. Този болничен лист е издаден като продължение от ОЛКК към Х. Д.- [населено място] на друг болничен лист.

Болничен лист № 1648188 от 01.08.2011г. е оспорен от НОИ пред ТЕЛК, като по тази жалба е постановено ЕР на ТЕЛК № 2658 от зас. 197 от 18.11.2011г., с което посоченият болничен лист е приет за невалиден.

Срещу ЕР на ТЕЛК жалбоподателят в това производство е подала жалба вх. № 2187 от 23.11.2011г. пред НЕЛК, като по тази жалба НЕЛК е постановил оспореното в това производство ЕР на НЕЛК.

От доказателствата по делото се установява, че на жалбоподателят на 20.07.2011г. е извършен преглед от невролог с насочване към ЛКК, с приета видно от допълнително представения амбулаторен лист също от 20.07.2011г. диагноза – „увреждане на нервни коренчета и плексуси“. Установява се и че жалбоподателят е провел стационарно лечение в I МБАЛ [населено място] в периода 27.02.2012г.- 03.03.2012г., като е отразено, че същият се оплаква от болки от около половин година в областта между плешките и в поясно- кръстцовия сегмент на гръбнака, като оплакванията през последния месец са се засилили.

По делото е изслушана и приета неоспорена от страните СМЕ, която съдът кредитира като изготвена от лице със съответна компетентност и при направени надлежни справки. От СМЕ се установява, че на жалбоподателя освен оспорвания в това производство болничен лист №1648188 от 01.08.2011г. от ОЛКК към Х. Д.- [населено място] са издавани и други такива, като всички болнични листове са с продължителност от тридесет дни и с една и съща диагноза: увреждане на лумбо - сакралните коренчета поради дискова болест на нива L4 - L5 - S1, което предполага, че оплакванията на лицето не са отзвучавали. Посочва, че за периода на болничния лист 31.07.2011г. – 30.08.2011г. жалбоподателят най- вероятно е страдал от наличието на описаното заболяване и в зависимост от тежестта му и другите спецификации по-вероятно обосновава отколкото не обосновава временна неработоспособност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по съображенията изложени по - долу.

С оглед на задължението на съда да извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт на основание чл. 168 от АПК, настоящият състав установи, че оспореното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в рамките на предоставената му компетентност. Оспореното ЕР на НЕЛК е издадено при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон. На първо място неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като НЕЛК е взел своето решение само по документи на основание чл. 50 ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ. Това е така, тъй като нормата на чл. 50 ал. 1 от Правилника е принципът, при който съставът на НЕЛК се произнася съобразно представената документация. Само по изключение и по решение на председателя на състава на НЕЛК съобразно чл. 50 ал. 2 оценката може да се извърши след преглед на лицето. В конкретния случай не е налице такава преценка на председателя на състава, не е налице и такова решение. Освен това се касае за оценка на състоянието на жалбоподателя със съответна давност, а именно такова каквото е било към 01.08.2011г, т.е. преглед на 05.03.2012г. не би дал обективна оценка на състоянието на жалбоподателя към минал момент. В тази връзка законосъобразно съставът на НЕЛК е направил оценката на състоянието на жалбоподателя само въз основа на представените документи, като това е в съответствие с разпоредбата на чл. 50 ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

На следващо място оспореното ЕР на НЕЛК е постановено при действието на Наредбата за медицинската експертиза /Наредбата/ и Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи /Правилника/. Съгласно чл. 10 от Наредбата, всички решения на ЛКК и ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, както и издадените болнични листове задължително се вписват в ЛАК. Разпоредбата на чл. 3 от наредбата предвижда, че експертизата на временната неработоспособност се извършва от лекуващите лекари, лекарските консултативни комисии (ЛКК), териториалните експертни лекарски комисии (ТЕЛК) и от Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК). Съгласно чл. 23, ал.1 от Правилника, при извършване на експертизата на временната неработоспособност лекуващият лекар: 1. прави преценка на здравословното състояние на болния и на неговата работоспособност въз основа на клиничен преглед, резултатите от направените изследвания, заключенията на консултантите, характера на работата и условията на труд на болния; 2. вписва в личната амбулаторна карта (ЛАК) на болния и/или в амбулаторния лист при всеки преглед: а) данните от анамнезата, обективния статус, направените изследвания, предписаното лечение и диагнозата, както и процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане в случаите на определена такава с експертно решение на Д./ТЕЛК/НЕЛК; епикризите от болничното лечение и талоните с изследванията и консултативните мнения на специалистите се прилагат в ЛАК; б) своята преценка за работоспособността на болния ("работоспособен" или "неработоспособен"); в) номера и серията на болничния лист, началото и продължителността на временната неработоспособност; г) подписва се под посочените данни и поставя личния си печат. Съгласно чл. 27 от Правилника, лекарските консултативни комисии вземат решения по здравословното състояние и работоспособността на лицата след задължителен клиничен преглед и представен документ за самоличност. Когато по преценка на ЛКК направените изследвания не са

достатъчни за изясняване на характера или степента на заболяването, болните се изпращат за допълнителни амбулаторни или болнични изследвания и наблюдения. При издаване на болничен лист ЛКК вписва в ЛАК на болния всички реквизити по чл. 23, ал. 1, т. 2 и 3, съгласно чл. 27 ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ. Видно от представената по делото ЛАК на жалбоподателя към датата 01.08.2011г., когато е издаден оспореният болничен лист реквизитите по чл. 23 ал. 1 т. 2 и 3 от ПУОРОМЕРКМЕ не са вписани. В тази връзка настоящият състав намира, че законосъобразно и в съответствие със закона НЕЛК е приел, че при издаването на оспорения пред него болничен лист са допуснати нарушения на чл. 27 ал. 1 и 2 от Правилника, които влекат неговата незаконосъобразност.

Във връзка с изложеното настоящият състав намира за основателно възражението на ответника, че процесният ЕР № 0110 от 05.03.2012г. на НЕЛК не е в противоречие с материалноправните и процесни норми, регулиращи отношенията, свързани с експертизата на временно намалената работоспособност, които могат да бъдат отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 3 от АПК.

Независимо, че нарушенията при издаване на болничните листа са свързани с процедурата при издаването им, те са от естество да обосноват извод и за допуснати нарушения на материалния закон, тъй като са пречка за установяване на обективното състояние на пациента към датата на издаването на болничния лист. От заключението на СМЕ се установи, че клиничните специфики на описаното заболяване на жалбоподателя не предполагат убедителна необходимост от такава голяма продължителност на нетрудоспособността.

Във връзка с всичко изложено настоящият състав намира ЕР на НЕЛК № 0110, зас. 035 от 05.03.2012г. за законосъобразно и постановено при правилното прилагане на материалния закон и при всички други законови изисквания за това.

Предвид това, че жалбоподателят е освободен от такси и разноски по делото съдът намира, че искането на ответника за присъждане на разноски не следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. Н. от [населено място] срещу ЕР на НЕЛК № 0110 от зас. 035 от 05.03.2012г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 2658 от 18.11.2011г., обща – С. V МБАЛ, с което е отменен болничен лист № 1648188 от 01.08.2011г., издаден от ОЛКК към Х. Д.- С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

