

РЕШЕНИЕ

№ 2455

гр. София, 11.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **289** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед № РД-11-438/27.11.2019 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/, с която на дружеството, на основание чл. 30, ал.1 от Договор № 226542/01.04.2019 г. /Договора от 2019 г./, са наложени три санкции – т.1.финансова неустойка по чл.42, ал.1, т.5, б.“а“ от Договора от 2019 г. в размер на 50 лева, за нарушение на чл.13, ал.4, т.2 от Договора от 2019 г. и т.2. финансова неустойка по чл.42, ал.1, т.6, б.“а“ от Договор № 226542/01.04.2016 г. /Договора от 2016 г./, вр. чл.44, ал.2 от Договора от 2019 г. общо в размер на 100 лева- по 50 лева за всяко едно от двете нарушения на чл.6, ал.1, т.7 от Договора от 2016 г. Констатирано е и получаване на суми без правно основание общо в размер на 771.09 лева, ведно със законната лихва в размер на 85.80 лев, които дружеството е поканено да възстанови.

Наведените основания за оспорване са за некомпетентност, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с приложимите материалноправни норми-чл.146, т.1, т.3. и т.4 АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, че с издадената на основание чл.72 от ЗЗО заповед за проверка-Заповед №РД-24-512/07.11.2019 г., директорът на СЗОК е възложил извършването на проверка по изпълнението на от Договор № 226542/01.04.2019 г., а съгл. чл.45, т.1 от същия, Договорът влизал в сила на 01.04.2019 г. С оглед на това констатирането на евентуални нарушения за минал

период, извършени съотв. на на 20.07.2018 г. и 16.08.2018 г. и по време на действие на предходен индивидуален договор- Договор № 226542/01.04.2016 г., излизало извън правомощията, дадени със заповедта за проверката, а отгук и оспорената пред съда заповед, в частта ѝ на т.2 била издадена при начална липса на компетентност. В частта по т.1 от заповедта се налагала санкция за нарушение на чл.13, ал.4, т.2 от Договора от 2019 г., в съотв. с който изпълнителят по договора е длъжен да попълни в рецептурната бланка в момента на отпускане на лекарствения продукт ЕГН/ЛНЧ/ идентификационен номер на получателя, когато е различен от ЗОЛ, на което е изписана рецептата. Нито в констативния протокол /КП/ обаче, нито в оспорената заповед имало мотиви за приетото непопълване на задължителен реквизит. Видно от приложените Рецептурни бланки /РБл/ №2759/01.08.2019 г. и №2760/01.08.2019 г., те носели всички необходими реквизити съгласно индивидуалния договор на аптеката със СЗОК и приложимата нормативна уредба, включително ЕГН на лицето, получило лекарствени продукти. По отношение на твърдените нарушения на чл.6, ал.1, т.7 от Договора от 2016 г. се излага, че на 20.07.18 г. е изпълнена РБл №1631/20.07.2018 г. на ЗОЛ Р. А. Боева, по която е отпуснат лекарствен продукт АF431- Novo R.-100/U3ml-три флакона за 37 дни. На 20.06.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл №4196/20.06.2018 г. същият лекарствен продукт и от аптека „С. М.“ с регистрационен № 221408 с 6 дни по-рано. При тези данни се твърди, че в случая не се касаело за дублирано отпускане на лекарствен продукт. Дублиране щяло да бъде налице, ако на едно ЗОЛ за един и същи период от съответния медицински специалист са издадени две отделни рецептурни бланки, които са изпълнени от аптеката. Дублиране на периода обаче в двете издадени рецептурни бланки нямало. На 16.08.2018 г. била изпълнена РБл №1870/16.08.2018 г. на ЗОЛ М. П. Д., по която бил отпуснат лекарствен продукт NF728- X. inj. 150 mg-една опаковка. На 16.08.2018 г. на същото ЗОЛ по РБл №1872/16.08.2018 г. бил отпуснат същия лекарствен продукт 1 /една/ ампула 1-ви ден, поради което не било налице дублирано отпускане на лекарствен продукт. Рецептурните бланки касаели различен период и аптеката не можела да откаже да ги изпълни, нито да измени или промени предписаното от лекуващия лекар. В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят, чрез процесуалния си представител-юрк.Й. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените по делото разноски.

Ответникът-директорът на СЗОК, чрез процесуалния си представител-юрк.К., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Сочи, че санкцията по т.1 от оспорената заповед е наложена за това, че аптеката не е отразила ЕГН на родителя, получил лекарствения продукт, а по т.2 от същата, аптеката е допуснала дублирано отпускане на лекарствени продукти, предписани на ЗОЛ в рамките на срока на лечение.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Между страните няма спор от фактическа страна, че [фирма], е вписано в ТРРЮЛНЦ към АгВп, като предметът на дейност на дружеството включва извършването на търговия на дребно с лекарствени и други продукти от значение за здравето на човека в аптека. Дружеството оперира 4-ри обекта за търговия на дребно - аптеки, на територията на [населено място], включително аптека „С. Т.“ с рег. № 221420 в СЗОК,

находяща се на [улица], притежаваща Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № АП-1214-1 / 21.11.2016 г., издадено от ИАЛ.

Страните не спорят, а е видно и от доказателствата в приетата от съда адм.преписка, че на 01.04.2016 г. [фирма] и Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ чрез директора на СЗОК е сключен Договор № 226542 /01.04.2016 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. Към този договор са сключени допълнителни споразумения, както следва: от 07.12.2016 г., от 03.01.2017 г., от 03.04.2017 г. и от 16.04.2018 г., като с последното Договорът от 2016 г. е продължен до 31.03.2019 г.

На 17.04.2019 г. между [фирма] и НЗОК, чрез директора на СЗОК, е сключен Договор № 226542 / 01.04.2019 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Със Заповед № РД-24-512 от 07.11.2019 г. на директора на СЗОК, на основание чл. 20, ал. 1, т. 2, чл. 72 ЗЗО, чл. 26 и чл.44, ал.2 от Индивидуалния договор на аптеки с НЗОК за отпускане на лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, за които НЗОК напълно или частично заплаща, е наредено да бъде извършена финансова проверка по изпълнение на Договор № 22-6544/01.04.2019 г. със задача контрол по отпускане на лекарствени продукти в аптека „С. Т.“ с рег. № 221420 в СЗОК и обхват на проверката-пълна. Проверката е възложена на Д. С.-контрольор при отдел „КМДПА“. Заповедта е връчена на 07.11.2019 г. на ръководителя на аптеката – магистър-фармацевт Н. С. С.

На 07.11.2019 г. на основание чл. 72 ал. 2 и ал. 9 от 330, раздел VI и раздел VIII от Договора от 2019 г. и Заповед № РД-24-512 от 07.11.2019 г. на директора на СЗОК от Д. С. - контрольор в отдел Аптеки при СЗОК, е извършена проверка на аптека „С. Т.“ по изпълнението на Договор 226542/2019 г. За извършената проверка е съставен КП № А-512/07.11.2019 г., в който се съдържат констатации за следните нарушения:

1/ Нарушение на чл. 13, ал. 4, т. 2 от Договора от 2019 г., т.к. в аптеката са изпълнени рецептурни бланки:

- на 01.08.2019 г. е изпълнена рецептурна бланка № 2759/01.08.2019 г. на ЗОЛ Г. Г. Т. с ЕГН: 084222XXXX, по която е отпуснат лекарствения продукт АF340 - L. S. - четири флакона;

-на 01.08.2019 г. е изпълнена РБл № 2760/01.08.2019 г. на ЗОЛ Г. Г. Т., ЕГН 084222XXX по която е отпуснат лекарствения продукт АF445 - Н. К. - осем флакона;

В момента на отпускане на лекарствените продукти, върху РБл не е попълнен задължителен реквизит - ЕГН на родителя получил лекарствените продукти, когато е различен от ЗОЛ, на което е изписана РБл.

2/ Нарушение на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2016 г., във връзка с чл. 44 ал. 2 от Договора от 2019 г., т.к.в аптеката са изпълнени РБл, както следва:

- на 20.07.2018 г. е изпълнена РБл. бланка № 1631/20.07.2018 г. на ЗОЛ Р. А. Боева, ЕГН: 690521XXXX, по която е отпуснат лекарствен продукт АF431 - N. 100U/3ml - 3 флакона за 37 дни. На 20.06.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 4196/20.06.2018 г. същият лекарствен продукт и от аптека „С. М.“ с регистрационен № 221408, т.е. с 6 дни по-рано;

-на 16.08.2018 г. е изпълнена РБл № 1870/16.08.2018 г. на ЗОЛ М. П. Д., ЕГН: 881026XXXX, по която е отпуснат лекарствен продукт NF728 - X. inj. 150 mg - 1 една

опаковка. На 16.08.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 1872/16.08.2018 г. същият лекарствен продукт 1 /една ампула/ 1-ви ден.

Въз основа на това е обусловен извод, че е допуснато дублирано отпускане на лекарствени продукти, предписани на едно ЗОЛ в рамките на срока на лечение.

На 27.11.2019 г., на основание чл. 30 ал. 1 от Договора от 2019 г. във връзка с извършената проверка по Заповед № РД-24-512 / 07.11.2019 г. на директора на СЗОК и съставения Констативен протокол № А-512/07.11.2019 г. е издадена оспорената пред съда заповед, с която са наложени посочените по-горе санкции, като дружеството е поканено да ги възстанови в 14-дневен срок от получаването на заповедта, ведно със законната лихва. С оспорената заповед дружеството-жалбоподател е поканено да възстанови и сумата, получена без правно основание:41.60 лева по бюджетен параграф 39-05-12 и 729.49 лева по бюджетен параграф 39-05-11 или общо 771.09 лева, ведно със законната лихва в размер на 85.80 лева. От приложените в преписката РБл е видно, че това е стойността на лекарствените продукти /41.60 лева и 771.09 лева /, които са изплатени от РЗОК. Законната лихва е определена е в приложения в преписката лихвен лист /л.68 и л.69/, като е посочен периода на забавата, съвпадащ с началния момент на забавата по справките/л.57 и л.58/, с които ръководителят на аптеката е бил запознат.

Констативният протокол е връчен на ръководителя на аптеката Н. С. на 11.11.2019 г. Възражение срещу констатациите по протокола не се твърди и няма данни да е било подадено.

Въз основа на съставения при проверката КП, на 21.11.2019 г. е изготвена докладна записка от началник отдел „КМДПА“ на СЗОК за резултатите от извършената проверка. Към същата са приложени събраните доказателства, послужили като основание за направените от проверяващите органи констатации – заповед за извършване на проверката; КП; копия на РБл-2бр.; справка за дублирано предписване на лекарства; справка от регистъра на СЗОК; Представено е и изчисляване на законната лихва за определените суми за възстановяване.

Последвало е издаването на оспорената пред съда заповед, в която са изложени като мотиви фактите по КП. Заповедта е връчена на 03.12.19 г., а жалбата срещу нея е заведена при ответника на 17.12.2019 г.

При така приетото за установено от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, което е адресат на акта и чийто интереси той засяга неблагоприятно. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, като компетентността му произтича от чл. 30, ал. 1 от индивидуалния договор, вр. чл. 72, ал. 9 ЗЗО. В тази връзка неоснователно е възражението за некомпетентност, аргументирано с доводи, че проверката обхваща период преди Договора от 2019 г.- т.2 от оспорената заповед. Съгласно чл.44, ал.2 от Договора от 2019 г., който изрично е посочен сред основанията на разпоредената със Заповед № РД-24-512 от 07.11.2019 г. проверка, процедурите за контрол по договора се прилагат и при констатирани нарушения по изпълнението на предходния договор между страните за изминал

период до една година от сключването на договора. Нарушенията по т.2 от заповедта / извършени на 20.07.2018 г. и 16.08.2018 г./ безспорно попадат в едногодишния период от сключването на Договора от 2019 г.-17.04.2019 г.

Заповедта е издадена в установената от закона писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити – посочени са издателя и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността ѝ и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

По отношение спазването на административно-производствените правила и приложението на материалния закон, съдът намира следното:

Съгласно чл. 72, ал. 9 ЗЗО, контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, се осъществява от служители на НЗОК или РЗОК, оправомощени със заповед на директора на НЗОК или РЗОК по ред, предвиден в акта по чл. 45, ал. 17, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 ЗЛПХМ.

Условията и редът за извършване на контрол по изпълнение на договора са регламентирани в Раздел VI от него. Според чл. 26, ал. 1 възложителят по договора /НЗОК/ упражнява контрол по изпълнението му чрез длъжностни лица – служители на НЗОК и длъжностни лица от РЗОК – контролори. Съгласно чл. 27, ал. 1 от договора, лицата по чл. 26, ал. 1 извършват цялостен контрол по изпълнението на договора чрез извършване на проверки на изпълнителя, за резултатите, от които съставят констативен протокол – чл. 28, ал. 1. Констативният протокол се подписва от лицата, извършили проверката и ръководителя на аптеката като препис от него се връчва на изпълнителя /чл. 28, ал. 2 и ал. 3/. Задължителното съдържание на протокола е посочено в ал. 4 на чл. 28. Изпълнителят има право да направи писмено възражение срещу описаните в протокола констатации пред директора на РЗОК - чл. 29, ал. 1. Това възражение се разглежда от арбитражна комисия, която потвърждава или отхвърля изцяло или частично констатациите на проверяващите по чл. 26, ал. 1 /чл. 29, ал. 3/. В случай, че арбитражната комисия потвърди констатациите на лицата по чл. 26 и при липса на възражение, директорът на РЗОК издава заповед за прилагане на санкциите.

В процесния случай, от доказателствата по делото, се установи, че проверката в аптека на жалбоподателя е извършена на основание Заповед № РД-24-512 от 07.11.2019 г. на директора на СЗОК, като за резултатите от нея е съставен КП, в който са отразени констатациите за извършени нарушения и констатации за неоснователно получени суми в размер общо на 771.09 лева. Съдържанието на протокола съответства на изискването по чл. 28, ал. 4 от Договор № 22-6544/01.04.2016 г., вкл. т. 3 и 4 от него. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в раздел VI „Условия и ред за контрол по изпълнение на договора“.

Сключените между страните по делото договори- Договор от 2019 г. и предходният от 2016 г., по своя характер са административни. Сключени са между НЗОК като юридическо лице на публичното право и правен субект – носител на публична власт, от една страна, и лице, получило разрешение за търговия с лекарствени продукти, от

друга. Този характер на договора за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК, предопределя и надмощното положение на НЗОК по отношение на своя контрагент, което се изразява във възможността касата да налага санкции, наименовани финансови неустойки, при констатирани от нейните контролни органи неточни изпълнения или нарушения на уговорените с договора правила, без да е необходимо да доказва вредите, причинени от неизпълнението/нарушението. Страните по договора са постигнали съгласие, че не следва да се допуска дублирано отпускане на продукти, както и че в момента на отпускане на лекарствените продукти изпълнителят следва да поставя върху рецептурната бланка съответните задължителни реквизити. При нарушаване на тези изисквания, на изпълнителя по договора от възложителя по него, се налага договорената финансова санкция. По правило договорите се сключват, за да бъдат изпълнявани поетите с тях задължения, а неизпълнението им поражда имуществена отговорност, каквато се търси и с оспорената заповед.

Сключеният между страните договор е типов. Раздели VI и VIII от него уреждат видовете санкции, приложими за допуснатите нарушения и редът, по който нарушенията ще бъдат установявани и санкционирани. Договорите имат сила на закон за тези, които са ги сключили.

В хода на проверката са установени допуснати от аптеката нарушения, а именно:

1/ Нарушение на чл. 13, ал. 4, т. 2 от Договора от 2019 г., т.к. в аптеката на 01.08.2019 г. са изпълнени РБл № 2759/01.08.2019 г. и № РБл № 2760/01.08.2019 г. на ЗОЛ Г. Г. Т., което е с [ЕГН], като в тях изрично е посочено, че същият е на 11-годишна възраст. Съгласно чл.3 от ЗЛС, лицата, които не са навършили 14-годишна възраст, са малолетни. Вместо тях и от тяхно име правни действия извършват техните законни представители - родители или настойници. Освен това, в жалбата не се съдържа и твърдение, че подписът за получател в РБл е положен фактически от малолетното ЗОЛ Г. Т. и че то /макар и неправомерно/ е получило лекарствения продукт. Следователно дължимо е било посочването на ЕГН на получателя, защото очевидно той е различен от ЗОЛ-чл.13, ал.4, т.2 от Договора от 2019 г. За извършеното нарушение законосъобразно е приложена санкцията по чл.42, ал.1, т.5, б."а" от договора от 2019 г. и тя е определена в размер на 50 лева.

2/ Дублирано отпускане на лекарствен продукт по отношение на две ЗОЛ в нарушение на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договор № 22-6544/01.04.2016 г., вр. с чл. 44 ал. 2 от Договора от 2019 г., т.к.в аптеката са изпълнени:

-На 20.07.2018 г. РБл. бланка № 1631/20.07.2018 г. на ЗОЛ Р. А. Боева, по която е отпуснат лекарствен продукт AF431 - N. 100U/3ml - 3 флакона за 37 дни. На 20.06.2018 г. на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 4196/20.06.2018 г. същият лекарствен продукт и от аптека „С. М.“ с регистрационен № 221408, т.е. с 6 дни по-рано;

- На 16.08.2018 г. е изпълнена РБл № 1870/16.08.2018 г. на ЗОЛ М. П. Д., по която е отпуснат лекарствен продукт NF728 - X. inj. 150 mg - 1 една опаковка. На същата дата- 16.08.2018 г. и на същото ЗОЛ е отпуснат по РБл № 1872/16.08.2018 г. същият лекарствен продукт 1 /една ампула/ 1-ви ден.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2016 г., рецептата не се изпълнява в аптеката и се връща на приносителя ѝ при дублиране на предписанията в

рамките на срока, за който са предписани лекарствените продукти. Относно дублираното отпускане на един и същи лекарствен продукт по делото са приложени рецептурите бланки за двете ЗОЛ.

Допуснато е дублирано отпускане на лекарствени продукти, предписани на едни и същи ЗОЛ в рамките на срока на лечение.

Поради това неоснователни са доводите в жалбата, че аптеката на дружеството не е можела да откаже отпускането на лекарствения продукт, тъй като същият бил посочен в издадената валидна РБл. В случая не се касае за отказ да се изпълни рецептата и да се предостави съответния лекарствен продукт от аптеката изобщо, а за отказ да бъде предоставен преди изтичане на срока по вече изпълнени РБл. Спазването от изпълнителя на чл. 6, ал.1, т.7 от Договора от 2016 като не изпълни рецепта, когато с това ще се допусне дублиране на отпусканите лекарствени продукти, които се заплащат от РЗОК, не означава да измени или промени предписаното от лекуващия лекар.

При изпълнението на посочените по-горе рецептурни бланки в аптеката ЗОЛ задължително представя рецептурната си книжка, от която може да се установи какви лекарствени продукти, за заболявания с какъв МКБ код са били изписани от лекуващия лекар и дали същите са били отпускани на ЗОЛ в определения период на лечение. При констатиране на дублиране на лекарствен продукт за един и същ период на лечение, фармацевтът следва да не изпълнява рецептурната бланка и да върне същата на приносителя ѝ. В случая, посочените в констативния протокол РБл са били изпълнени, вместо да бъдат върнати, поради което са налице двете посочени в протокола нарушения. Последните кореспондират със санкционната норма на чл. 42, ал. 1, т. 6, б. „а“ от Договора от 2016 г., предвиждаща финансова неустойка в размер на 50 лева, умножена по броя констатирани нарушения. При извършената проверка безспорно са доказани 2 броя нарушения на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Договора от 2016 г., поради което и правилно е наложена финансова неустойка общо в размер на 100 лева.

Страните не спорят, че размера на сумата за възстановяване, получена без правно основание и посочена в заповедта, е правилно определена: 41.60 лева по бюджетен параграф 39-05-12 и 729.49 лева по бюджетен параграф 39-05-11 или общо 771.09 лева, ведно със законната лихва в размер на 85.80 лева. От приложените РБл е видно, че това е стойността на лекарствените продукти /41.60 лева и 771.09 лева /, които са изплатени от РЗОК. Сумарно двете дават именно 771.09 лева – сумата, подлежаща на възстановяване. В тази част, оспорената заповед, имаща характера на писмена покана, също следва да бъде потвърдена. Що се касае до претендираната законна лихва, същата е дължима съгласно чл. 86 ЗЗД от деня на забавата. Определена е в приложения в преписката лихвен лист /л.68 и л.69/, като е посочен периода на забавата, съвпадащ с началния момент на забавата по справките/л.57 и л.58/, с което ръководителя на аптеката е бил запознат.

Изложеното обуславя извод за неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

Правото на разноси е възникнало за ответника, но същото не е упражнено и не е поискано присъждането им за защитата, осъществена от юрисконсулт, поради което с решението такива не се възлагат на жалбоподателя.

**Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл.5-то АПК
Административен съд София-град, 23-ти състав**

Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] срещу Заповед № РД-11-322/03.09.2018 г.
на директора на Столична здравноосигурителна каса.**

**Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в
14-дневен срок от съобщаването му страните.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от нето
по реда на чл.137 АПК.**

СЪДИЯ: