

РЕШЕНИЕ

№ 24898

гр. София, 26.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9844** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет, срещу решение № РСТ24-РИ09-21/02.09.2024г. на кмета на район „Студентски“ на Столична община (СО). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата. След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, е неоснователна.

Със заявление рег. № РСТ24-ОИ94-21/09.08.2024г., подадено от сдружението, била поискана следната информация:

- какво е наложило забавянето с девет месеца предоставянето на Удостоверение за въвеждане в експлоатация с № 354/27.04.2020г., и получено на 05.02.2021г. от администрацията;
- копие от работни проекти с приложенията им: Енергийна ефективност, Конструктивна, Електрически, ВИК, Пожарна безопасност, ОВК, ПБЗ и ПУСО на основание договор № РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г., във връзка с участието на сдружението в Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС);

- копие от чертежите на разпределението на следните етажи: 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15 и 17, чертежа на под покривния етаж кота +47,40 м, чертежа на разпределението на техническото помещение, чертежа на покрива, Удостоверението издадено от Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР), за вписване в публичния регистър на основание горепосочения договор;
- копие от приемо-предавателен протокол, изготвен на основание чл. 5, ал. 1 от същия договор и копие от работния проект, изготвен от Изпълнителя до Възложителя за проверка на съответствие с техническия паспорт и проектните разработки, които Възложителят съгласува и одобрява, отразено с подписване на посочения протокол;
- копие от проектно-сметната документация в пълния ѝ обем по договора, финансови изчисления, разходване на средства, оценки на разходите и др., включително в случай на допълнително възникнали промени по ценообразуването на проекта и извършените дейности по строително-монтажни работи (нормативно установен набор от документи), необходими за изграждането на новопостроена или реконструирана (ремонтирана) сграда.

С процесното решение е отказан достъп до обществена информация по така подаденото заявление. Посочва се в мотивите на оспорения акт относно първото искане, че то не попада в обхвата на ЗДОИ и редът за предоставяне на исканата информация е регламентиран в Глава VIII от АПК. Съдът в настоящия състав не споделя това становище, но от служебно извършената справка се установява, че с решение № 3049/09.05.2024г. по адм. д. № 11654/2023г. на 41 състав на съда е отхвърлена жалба на сдружението против отказ на кмета на район „Студентски“ на СО по същото искане. Съдебното решение не подлежи на касационно оспорване и поради това, на датата на постановяването му обжалваният отказ е влязъл в сила. Следователно и по арг. от чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ издателят на оспорения акт не е длъжал отново да се произнесе по искането за същата информация, подадено на 09.08.2024г.

По останалите искания, направени в процесното заявление, е постановен отказ, мотивиран с предходно предоставяне на търсената информация. Съдът в настоящия състав намира, че в случая последната не представлява такава по определението на чл.2 ЗДОИ, макар кметът на район „Студентски“ да е задължен субект по смисъла на същия закон. Видно от представения договор № РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019г., сключен между СО и „Булстрой груп“ ЕООД (л.77-86 от делото), негов предмет е инженеринг (проектиране и строителство) за бл.103 в[жк], [населено място]. Проектът е реализиран по правилата на НПЕЕМЖС и получател по издаваните в хода на изпълнението му фактури е сдружението – жалбоподател, видно от т.3.7 от договора. С оглед това обстоятелство, както и от представения приемо-предавателен протокол № към РСТ19-ГД26-1551-(25)/05.02.2021г. (л.35-36) следва, че сдружението е получило посочените документи, в т. ч. строителни книжа. Наред с това, то има законен интерес да поиска копия от тях и от всички други, съхранявани от администрацията, тъй като спрямо сдружението заявеното представлява административна услуга по определението на § 1, т.2, б. „в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията. По всяко искане от този вид административният орган, който съхранява търсените документи, дължи да се произнесе, като предостави копия от документите, с които разполага и посочи изрично тези, които не са налични при него, в 7-дневния срок по чл.57, ал.2 АПК; в случай, че му е известно, къде се съхранява търсената документация,

административният орган дължи да препрати искането за предоставянето ѝ на органа, който разполага с нея, като уведоми за това заявителя. Тъй като в случая това не е сторено, макар жалбата против отказа за предоставяне на достъп до обществена информация да се явява неоснователна, преписката ще следва да бъде изпратена на кмета на район „Студентски“ на СО за ново произнасяне.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е постановено от компетентен орган в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а като краен резултат е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Наред с това, както беше посочено по-горе, обективизирано е непроизнасяне по искане за административна услуга, за чието извършване ще следва да бъде изпратено на основание чл.130, ал.4 АПК. С оглед изхода на спора, разноските остават за страните така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], [населено място], срещу решение № РСТ24-РИ09-21/02.09.2024г. на кмета на район „Студентски“ на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Студентски“ на Столична община за произнасяне в 7-дневен срок, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: