

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11675** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТРОЙ ТРАНС 2015 ЕООД, представлявано от управителя Т. С. А., редовно призован, явява се адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА " ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, не изпраща представител.

Адвокат К.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА решение на ВАС по адм. дело № 7835/2024.

ДОКЛАДВА преписката.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата така както е предявена, нямам искания по доказателствата, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К.: Моля да уважите първоначалната жалба, която е с два пункта. Първият пункт е по основанието за отказване на правото на приспадане на данъчен кредит, във връзка със спор за реална доставка по фактурата, издадена ни от нашия доставчик „СОНЯ КОМЕРС 2021“ ЕООД. Подробно сме посочили, че е налице договор, приемо-предавателен протокол, фактура, плащане. По договора доставчикът следва да ни извърши работа с негови работници, а материалите са за наша сметка, които са закупени от нас с фактури и други, съответно плащането е станало по-късно, когато е станало приемането, а не към данъчния период на издаване на фактурата. Посочили сме, че въпреки да не е било направено авансово плащане, то това не води до наличие на основание за отказване на правото на приспадане на данъчен кредит, а работата - предмет на фактурата, е завършена и предадена, малко по-късно от процесната фактура, когато сме направили частични плащания. Неоснователен е доводът на ответника, че направените от нас частични плащания не могат да бъдат обвързани с конкретната фактура, тъй като със „СОНЯ КОМЕРС 2021“ ЕООД имаме само един договор, само една фактура, няма за какво да са тези плащания, а ако не са налице такива – ние оставаме да дължим, но такова задължение не е налице, тъй като сме заплатили на части. Посочили сме, че плащането в брой, макар да е нарушение на Закона за ограничаване на плащанията в брой, не е нарушение на ЗДДС, като органите са имали възможност при нарушение да издадат наказателно постановление по Закона за ограничаване на плащанията в брой. Касае се за подробно определени строителни работи, налице е оферта с ясни параметри, в тази връзка сме посочили, че доставчикът ни има 3 работници на трудови договори, двама строителни работници и един шофьор.

По втория пункт от жалбата ни, поддържаме че неправилно ни е начислена лихва по трите броя фактури, което действие е анулирано с кредитно известие. В случая е налице начисляване на ДДС от наш доставчик, който се е задължил към републиканския бюджет, в резултат на което е възникнало правото на приспадане на данъчен кредит за нас. С този наш доставчик имаме договор, с ясни параметри и цени, тоест налице е възникнало облигационно отношение, което поради нереализирането му се е стигнало до ситуацията, предвидена в ЗДДС и регламента по чл. чл. 115 и 116 от ЗДДС, касаеща издаване на кредити известия, които са отразени от доставчика ни и от нас. В тази връзка твърдим, че не е налице неправомерно начисляване на ДДС от доставчика ни, каквото не се претендира и от ответника в решението на директора на ДОДОП. В случая се касае за стандартни търговски отношения, при които се сключва договор, издават се фактури, но по причини, възникнали след сключване на договора, неговото действие не се извършва, с оглед на което законодателят е предвидил издаването на кредитни известия. Съответно не възниква щета за републиканския бюджет, не възниква главница и няма как да възникне задължение за лихва за нас. Моля да уважите жалбата ни и присъдите направения разход за държавна такса от 50,00 лева.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: