

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2961** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17:43 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Л. Д. В. - редовно уведомен, лично и с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – С. И. В. - редовно уведомен, лично и с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание бяха докладвани от Съда 3бр. постъпили писмени доказателства, като адв. С. поиска срок за да изрази становище по

тяхното приемане, ответникът не възрази по приемането им. Постъпило е становище по тях от адв. С. на 04.04.2024г, като със същото адв. С. представи и нови писмени доказателства/изпратени са на ответника за становище, не е изразил в срок такова/.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание жалбоподателите представиха писмени доказателства, като Съдът даде на ответника възможност да изрази писмено становище по тяхното приемане- не е постъпило такова.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът изиска от района доказателства за депозирана пред него жалба, в тази връзка са постъпили доказателства от НАГ-СО на 04.04.24г и на 26.04.24г.

ОТВЕТНИКЪТ – Не възразявам да се приемат всички писмени доказателства, постъпили до момента и докладвани по делото. Представям писмо от Гл.Архитект на района и моля да го приемате, въпреки, че вече го има постъпило по делото-жалбоподателите са го представили.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички доказателства, представени до момента, а именно: на 01.02.24г от МОСВ, на 06.02.24г от ДНСК, на 19.02.24г от РДНСК-София, на 27.03.24г от жалбоподателите, на 04.04.24г от жалбоподателите, на 04.04.24г от НАГ-СО и на 26.04.24г от НАГ-СО; представеното днес от ответника писмо от Гл.Архитект на района.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Чл.6 от АПК задължава адм. органи да осъществяват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. В настоящото производство се доказва, че това не е сторено от ответника. Налице са доказателства за това, че „Булгартрансгаз“ ЕООД е встъпило като страна в производството далеч след като Визата за проектиране и Разрешението за строеж са били влезли в сила. Това е документирано в Отказа на Гл.Архитект на района- представен и днес от ответника. Следователно, срокът за сезиране на Кмета с жалба срещу Визата отдавна е изтекъл. Още на 02.12.2022г. „Булгартрансгаз“ са били уведомени за съществуването на нашето РС. Обжалвали са го пред район Нови Искър и са получили отказ, който не са обжалвали - нито по административен, нито по съдебен ред. Тръгнали са в противоречие с чл.6 от АПК- да сезират Гл. арх. на Столична община да извърши ново връчване, въпреки че има волеизявление на Гл. арх. на района, че „Булгартрансгаз“ не са страна и не следва да им се връчва. Друго нарушение на адм. правила е факта, че при издадено вече Разрешение за строеж- няма правно основание да се провежда контрол върху издадената по-рано Виза. Обръщам внимание на

заявление на „Булгартрансгаз“ от 28.07.2021г. до Столична община, в което молят да им осигури сервитут. Нашето Разрешение за строеж № 8 е влязло в сила на 21.07.2021г. – седмица преди тяхната молба за учредяване на сервитут и е трябвало да се съобразят с нашето Разрешение за строеж, както и чрез повторното връчване на Визата са им възстановили срока за обжалване на същата. „Булгартрансгаз“ освен това не разполага със специализирания лиценз за изграждане на газопровода, дължим по чл. 44 от Закона за енергетиката, който казва, че в лиценза изрично трябва да бъде посочен обекта. Тезата ни е, че след като нямат надлежащия лиценз, изобщо не могат да искат учредяване на сервитут. Нямат нито вещни, нито административни права да поискат учредяване на сервитут, както е станало с газопровода до Гърция. Приложил съм писмото на КЕВР, в което е посочена правилната процедура и от там става ясно, че „Булгартрансгаз“ не разполагат със специален лиценз. Приложил съм и двата лиценза на „Булгартрансгаз“ - от 2006г. са, в които очевидно не е посочен конкретният обект. Поне три са аргументите ни за недопустимост на жалбата на „Булгартрансгаз“ срещу Визата и липса на право на Кмета да се произнесе по влязли в сила Разрешение за строеж и Виза за проектиране. Ще представя писмени бележки. Моля да присъдите разноски за безплатна правна помощ по чл.38 от ЗАДВ- в минималния размер по адвокатската тарифа, както и разноските по делото на самите жалбоподатели/дър.такси/.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам присъждане на разноски.

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: