

# РЕШЕНИЕ

№ 28854

гр. София, 17.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Лилия Йорданова  
Мариана Маркова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5357** по описа за **2026** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Кмет на Столична община чрез пълномощник адв. С. П. срещу Решение № 837/09.03.2026 г., постановено по АНД № 14165 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, с което е отменено наказателно постановление № СО-ОД-К-25-25КС-303/12.06.2025г., издадено от Кмет на Столична община, с което на основание чл.154а, ал.1 и ал.2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община(НОДТСО), на К. Г. Р. е наложено административно наказание за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 8 НОДТСО и административно наказание за нарушение на чл.29а, ал.1, т.20 от НОДТСО.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е неправилно. Сочи се, че от неправилно СРС е приел, че липсва пълно описание на нарушението, което лишава нарушителя от правото на защита. Извършените нарушения са подробно описани, описано е и транспортното средство, чрез което е осъществено нарушението, като е индивидуализирано с регистрационен номер Според касатора описанието на нарушенията позволява тяхната индивидуализация и отграничаване едно от друго, доколкото се състоят в извършване на различни действия и бездействия, съставомерни по две отделни хипотези на чл.29а, ал.1, т.8 и чл.29а, ал.1, т.20 от НОДТСО, нарушенията са установени при осъществен текущ административен контрол, поради което правилно като дата на извършването им е посочена датата на проверката. Иска се отмяна на решението на СРС и постановяване на друго, с което да се потвърди издаденото наказателно

постановление срещу К. Г. Р., издадено от В. Т. – кмет на Столична община. В съдебно заседание не се явява представител.

Ответникът по касация – К. Г. Р. се представлява от адв. П. с пълномощно, която оспорва касационната жалба. По същество се иска отхвърляне на касационната жалба с аргументи, че СРС правилно и обосновано е констатирал, че в НП са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита. Твърди, че не е установено нарушението и средството за неговото извършване, тъй като видно от приложения снимков материал е констатиран номер на превозно средство, което не отговаря на посочения в НП. Претендират се разноски, направени пред първата инстанция.

Представителят на прокуратурата дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното: Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в предвидения от закона срок и срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият касационен състав, след проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, приема, че Софийският районен съд е обсъдил всички относими доказателства, установил е правилно релевантната фактическа обстановка и е достигнал до законосъобразен извод, че в конкретния случай административнонаказателното обвинение не е доказано по несъмнен и безспорен начин.

От събраните по делото доказателства правилно е прието за установено следното:

На 05.05.2025г свидетелят Х. М. съставил АУАН на К. Р. за това, че в качеството си на водач на 05.05.2025г около 10:45ч с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , изхвърля земни маси извън определените за това места, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО, както и не представя копие от направлението за транспортиране на земни маси, каквото трябва да има в транспортното средство. Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление №СО-ОД-К-25-25КС-303/12.06.2025г, с което на Р., за нарушение на чл.29а, ал.1, т.8 от НОДТСО е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000лв и за нарушение на чл.29а, ал.1, т.20 от НОДТСО е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000лв.

Правилна е преценката на СРС, че горната фактическа обстановка се установява от доказателствата по делото приетите писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл.282 от НПК и въз основа на гласните доказателства, събрани чрез разпита на св. Х. М.. Съдът е приел, че актосъставител и административнонаказващ орган притежават материална компетентност.

След извършена служебна проверка на процесуалноправната законосъобразност на НП СРС е намерил, че в хода на протеклото административнонаказателно производство са допуснати съществени нарушения на процедурата, обуславящи отмяната му. Според СРС в съдържанието на АУАН и НП не са формулирани изчерпателно и ясно фактическите обстоятелства, при които нарушението е прието за осъществено, като в словесното им описание не са обективирани съществени за конкретния казус обстоятелства, които са важни за проверката на обосноваността на крайния извод по въпроса дали е налице извършено нарушение по чл.29а, ал.1, т.8 и т.20 от НОДТСО- конкретно липсва индивидуализиране на моторното превозно средство – товарен автомобил, чрез който се твърди да е осъществено нарушението, не е отразена марка и модел, а единствено е въведен регистрационен номер, който е различен в двата акта. С оглед горното СРС е приел, че субектът на отговорността е лишен от възможност да установи какво твърди контролният орган – с какво превозно средство се твърди, че е извършил нарушението, а липсата

на единство и пълното описание на този съществен елемент от обективна страна на твърдяното нарушение лишава от възможност сочения нарушител да организира защитата се. Неясно е и в какво качество се твърди Р. да е изхвърлял земните маси – дали в преследване на лични нужди или по поръчение на дружеството, чийто служител е бил. С оглед горното СРС е приел, че контролният орган е допуснал съществено процесуално нарушение, неподлежащо на саниране от страна на съда, предвид горните аргументи СРС е отменил НП.

При тези доказателства, настоящият състав споделя извода на районния съд, че в конкретния случай не е доказано по несъмнен и категоричен начин именно, че касатор, чрез конкретно индивидуализирано МПС, е изхвърлило земни маси в ПИ – западно от Гараж „К.“ и източно от „кална“ река и Широкия род, район „М.“ кв. Г., [улица], който е извън местата, определени за обезвреждане или оползотворяване, и по този начин да е осъществило нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 8 НОДТСО. Не се споделят аргументите на касатора, че в АУАН и в НП е индивидуализирано превозното средство, с което се твърди, че е извършено соченото нарушение. Така в Наказателното постановление е индивидуализирано превозното средство като „товарен автомобил с рег [рег.номер на МПС]“, в АУАН е записано, че Р. е бил водач на „товарен автомобил с рег [рег.номер на МПС]“, друга индивидуализация като марка модел и др. липсват в акта и наказателното постановление. Видно от съставения на 05.05.2025г Констативен протокол №КП-25-0020679 от 05.05.2025г при извършената проверка е установено, че „камиони с рег [рег.номер на МПС] ....., които извършват транспортиране изсипване на земни маси и строителни отпадъци в горепосочения имот...“. Горното е установено с техническо средство /дрон/ марка DJI, собственост на Столичен инспекторат към СО, като са направени фото снимки и видео запис“. По преписката административнонаказващ орган е приложил единствено фото снимка, на която и видно, че товарният автомобил е с рег [рег.номер на МПС]. Правилно СРС е направил извд, че административнонаказващ орган, съобразявайки разпоредбата на ЗАНН е длъжен да въведе всички онези факти, които описват извършеното и съответно да посочи коя правна норма субсумира състава на съответното административно нарушение. Необходимо е да се въведе минимум от факти, очертаващи неспазването на дължимото правило за поведение, обусловило налагането на съответно наказание. Съблюдаването на тези правила обезпечава законността на производство, бивайки гаранция за спазване правата на сочения нарушител. В словесното описание на АУАН и НП не са обективирани съществени за конкретния случай обстоятелства – след като липсва индивидуализиране на моторното превозно средство, чрез който се твърди да е осъществено нарушението /няма посочване на марка и модел на МПС/, то въведеният регистрационен номер, който е различен в двата акта, води до лишаване от възможност на субекта на нарушението да установи какво точно твърди контролният орган – с какво превозно средство е извършено нарушението. А липсата на единство и пълното в описанието на този съществен елемент от обективна страна на твърдяното нарушение лишава от възможност сочения като нарушител да организира своята защита.

Съгласно чл.29а, ал.1, т.20 от НОДТСО се забранява транспортирането на строителни отпадъци и земни маси без копие на издадено направление по чл.58 от Наредбата за управлението на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община в транспортното средство. Т.е. и тук е необходимо задължително да бъде по безспорен начин конкретизирано транспортното средство, чрез което е извършен транспорта на строителни отпадъци и земни маси, в което средство е липсвало копие на издадено направление. С жалбата пред въззивния съд изрично се твърди, че не е управлявал МПС с посочения в НП рег.номер, горното се поддържа и от адв. П. пред настоящата инстанция.

Акта и наказателното постановление са издадени без да се изясни фактическата обстановка.

Неоснователно е оплакването, че от констативния протокол и свидетелските показания се установявало авторството на нарушението. Констативният протокол удостоверява резултатите от проверката и възприятията на инспектора относно фактическата обстановка, но не съдържа конкретно индивидуализиране на физическо или юридическо лице, което да е обвързано с посочените МПС по начин, позволяващ безспорно да се приеме, че именно санкционираното лице е извършител. Както правилно е посочил СРС не е установява още в какво качество се твърди Р. да е изхвърлил земните маси – дали в преследване на лични нужди или по поръчение на дружеството, чийто служител е бил. Няма доказателства и за това, че МПС с посочен в НП рег.номер е ползвано/е собственост на касатора. Снимковият материал също не доказва нарушението и неговия автор. Дори да бъде допуснат и обсъден, този материал не установява необходимата връзка между сочения за нарушител в НП и конкретното деяние. Още повече, че посочен в НП рег номер на товарен автомобил не съответства на рег.номер на товарния автомобил от снимковия материал с техническо средство /дрон/, не се установява и кой го управлява за да се ангажира административнонаказателната отговорност на точно определен правен субект.

Настоящият състав изцяло споделя изводите на СРС, че в административнонаказателното производство доказателствената тежест за установяване на всички елементи от състава на нарушението, включително авторството, лежи върху наказващия орган. В настоящия случай този стандарт не е изпълнен.

Допуснато е съществено процесуално нарушение, неподлежащо на саниране от страна на СРС, тъй като е недопустимо въвеждането на пълнота от факти за първи път в съдебната фаза на процеса. Тези процесуални нарушения са съществени, неотстраними за първи път от съда, поради което решението на районния съд, с което наказателното постановление е отменено като незаконосъобразно, е постановено в съответствие със закона.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 837/09.03.2026 г., постановено по АНД № 14165 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.