

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7468** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. У. – редовно уведомен се представлява от адв. Д. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. И. И., редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. И. С. – нередовно уведомен. От същият има постъпила молба по мейл. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не може да бъде открито на посочения адрес; не отговаря и на посочения телефонен номер.

СВИДЕТЕЛЯТ – К. Р. Ч. – редовно уведомен с призовка, връчена лично на 03.11.2020 г., явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-почеркова експертиза. Заключениеето е депозирано на 14.01.2021 г., като съдът констатира, че същото не е депозирано в законно изискуемия 7-дневен срок, преди датата на съдебното заседание.

АДВ. Х./АДВ. Д. – Връчен ми е препис от заключението. Моля вещото лице да се изслуша в следващото съдебно заседание, доколкото срокът не е спазен.

ДОКЛАДВА постъпила молба от свидетеля Д. И. С., в която сочи уважителни причини за неявяването си, а именно влошено здравословно състояние, с посочена епикриза и болничен лист, които не са приложени в уведомлението, подписано с електронен подпис и изпратено по мейла на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпили материали по НОХД № 765/2019 г., по описа на РС - Благоевград.

СЪДЪТ намира, че в днешното съдебно заседание не следва да бъде изслушано вещото лице и не следва да бъде проведен разпит, тъй като от една страна, експертизата не е депозирана в законоустановения срок, а от друга страна, липсва процесуален представител на ответника по делото, който да изрази становище в тази насока.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА разпита на вещото лице И. И. за следващото съдебно заседание, а именно за 15.04.2021 година от 09:30 часа.

СЪДЪТ освободи вещото лице И. И. от съдебната зала.

АДВ. Х./АДВ. Д. – Запознати сме с постъпилите материали и моля да се приемат по делото.

С оглед, постъпилите материали по НОХД № 765/2019 г. по описа на РС Благоевград, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства, материалите по посоченото НОХД № 765/2019 г.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

К. Р. Ч. - 31 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят Ч. отговори – Имах отношения с [фирма], тъй като работех в счетоводна къща, която обслужваше фирма [фирма]. Счетоводната къща обслужвах в периода от 2014 г.,-2017 г., доколкото помня. „Бизнес глоуб“ се занимава с покупко-продажба на автомобили. Контактвах с А. У., познавах го, тъй като идваше в офиса. Обработвах фактури за покупки и продажби. Счетоводител съм по образование. Работя в момента за себе си като вода счетоводство на фирми в Б.. Контактвах с А. У., но началникът ми контактуваше пряко - Д. С. – управителят на счетоводната фирма. Аз подавах справки-декларации. Знам за извършена ревизия на фирмата. Документите се съхраняваха в офиса на фирмата. Тази фирма „Бизнес глоуб“, управител мисля, че беше само А. У.. Фирмата ползваше офиса на счетоводната къща. Колите, които купувах се продаваха основно в Италия, не са

пристигали на територията на България. Имало е регистрирани автомобили, които са били на фирмата, но малко като бройка. Автомобилите се продаваха на територията на Италия. Няма продаден автомобил в България. Аз обработвах счетоводството на „Бизнес глоуб“ до 2016 г.,- 2017 г. Тогава приключихме взаимоотношения с „Бизнес глоуб“. В момента не знам къде се съхраняват документите на дружеството. Когато ревизията започна, документите бяха в офиса на дружеството. Ревизорите идваха и на място, давали сме документи, които са ни искали. Документите, които са получавани ги е носил А. У. и са съхранявани в офиса на фирмата, в която работи. А. У. е пращал документи по мейл, а и лично е носил документи. Пакетът документи за една сделка съдържа фактура за покупка; договор за покупка на автомобил; транспортен документ и съответната продажба съдържа пак същото. За всички покупки и за всички продажби си имаше плащания по банков път. „Бизнес глоуб“ имаше електронен подпис и се намираще в офиса на фирмата. Използван е от служители на счетоводното дружество и от управителя. Дружеството „Бизнес глоуб“ имаше мейл. Мисля, че беше както е името на фирмата. Достъп до електронната поща имаше А. У.. Не мога да кажа дали някой друг е имал достъп до мейла, аз не съм имал достъп. Не мога да кажа дали е имало съобщения-искания от НАП, по мейл. Изпълнявал съм искания от НАП. Препращани са ми по мейл от А. или от служители на НАП, с искане за предоставяне на документи. А. У. комуникира на италиански език. Знаем, че А. У. е бил информиран за съществуващо срещу фирмата, ревизионно производство, защото някои документи, които са липсвали в процеса на ревизията, са били набавяни от него. Не мога, категорично да кажа, че А. У. е бил запознат с естеството на ревизията. Шефът ми контактуваше с У.. Присъствал съм на комуникация, но не знам каква е била. Доколкото помня, хората от НАП не признаха всичките продажби на дружеството. Зададох въпрос: „Къде са колите?“, а те са продадени в Италия, за което имаше всички документи и банкови плащания, а те не ги признаха. Признаха покупките на автомобилите, но не и продажбите. Счетоводното дружество „Д и Д холдинг“, не знам дали е връщало счетоводни документи на А. У.. Виждал съм приемо-предавателен протокол, на който не съм присъствал, но лично аз съм носил копие в полицията, но не съм присъствал на предаването на документите. На едно копие от протокола има мой подпис. Във папката, в която седят документите са ми казали в полицията да напиша „Вярно с оригинала“. Приходните фактури бяха на три езика - български, италиански и английски. Пишеше се контрагента; автомобил и номер на рама; година на производство. А. У. е съставил бланките, нямаше подпис. Фактурите не са били на български език. Автомобилът се изписва на латиница. Финансовите отчети аз ги съставях на „Бизнес глоуб“. Към 2014 г., 2015 г., 2016 г., дружеството е имало автомобили, които са били регистрирани на фирмата, но други активи не е имало. Имало е вземания и задължения, предполагам.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Д. – Държим на разпита на свидетеля Д. С..

СЪДЪТ намира, че свидетелят Д. И. С. следва да бъде призован в следващото съдебно заседание, като в призовката му, изрично се отбележи, че следва да представи епикриза и болничния лист, които съответстват и са валидни до дата 27.01.2021 г. Свидетелят ДА СЕ ПРИЗОВЕ на адреса, посочен в уведомлението, постъпило на

21.01.2021 г.

АДВ. Д. – По повод показанията ,дадено в днешното съдебно заседание и във връзка със становището на молбата от НАП, за която ни беше предоставена възможност да изразим становище до днес, имам искане да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза с две задачи, които формулирам в днешното съдебно заседание, а именно: Моля, вещото лице да отговори, имало ли е дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], управлявано от А. У., активи, в това число краткотрайни и дълготрайни в периодите към: 31.12.2013 г., 31.12.2014 г., 31.12.2015 г., 31.12.2016 г., включително и ако да, в какъв размер, както и да се посочат активите по вид. Моля да бъде освободен А. У. от плащане на разноски.

Съдът, по така направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, намира, че същото е основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза със задача, посочена и формулирана в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К. ,с мобилен телефон: 0897 97 88 00.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, които ще бъдат изплатени на вещото лице след изготвянето на експертното заключение от бюджета на АССГ, като с оглед имущественото състояние на жалбоподателя, съдът намира, че следва да бъде освободен от такса за внасяне на депозит, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСВОБОЖДАВА от внасяне на депозит жалбоподателя А. У..

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2021 година от 09:30 часа, за когато страните и вещото лице И. И., редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. К..

ДА СЕ ИЗГОТВИ ново писмо до [фирма], в което да се изискат отново като трето неучастващо по делото, лице, всички счетоводни документи на [фирма], за периода 01.01.2013 г. до 31.12.2014 г., като се посочи, че при неизпълнение на съдебното определение ще бъде наложена глоба на дружеството, в законоустановения размер, по реда на ГПК. Да се посочи датата на следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Д. И. С. от посочения, в уведомлението от 21.01.2021 г., адрес, отбелязвания посочени в определението на настоящото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: