

РЕШЕНИЕ

№ 3561

гр. София, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2083** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник-началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, чрез процесуалния представител Р. А., срещу решение от 05.01.2023г. по нахд № 883/2021г. по описа на СРС, НО, 101 състав, с което е отменено наказателно постановление № С – 31 – ДНСК – 100 от 29.12.2020 г., издадено от зам.-началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, с което на „Микс – Констръкшън“ ООД на основание чл.237, ал.1, т.15 от ЗУТ във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 /тридесет хиляди/ лева за нарушение на чл.163, ал.2, т.1 от ЗУТ.

В касационната жалба се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението, поради допуснати при постановяването му нарушения на материалния закон, като се претендира неговата отмяна и потвърждаване на наказателното постановление. Излагат се съображения, че нарушението и обстоятелствата, при които същото е било извършено, са описани подробно в АУАН и НП, съгласно изискването на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Сочи още, че в акта и НП е налице съответствие между посочената в същите дати на извършване на нарушението. Излагат се доводи, че акта е връчен по

надлежащия ред на управителя на „Микс – Констръкшън“ ООД, като по същия не е постъпило възражение. Жалбоподателят сочи, че с оглед по-голямата тежест на извършеното нарушение и високата степен на обществена опасност на деянието, предвид настъпила трудова злополука с работници на процесния строеж, административното наказание е наложено в максималния предвиден размер по чл.237, ал.1, т.15 от ЗУТ.

Пред настоящата инстанция касаторът чрез процесуалния си представител юриск. А. поддържа касационната жалба по изложените в същата доводи и отправя искане за отмяна на въззивното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез процесуалния си представител адв.И. оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила оспореното решение като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба и дава заключение, че решението на районния съд като неправилно следва да бъде отменено.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, следното: С акт за установяване на административно нарушение № С – 31 от 19.10.2020 г. на главен инспектор в РДНСК е установено, че „Микс – Констръкшън“ ООД, в качеството си на строител, съгласно Договор за строителство от 23.07.2020г. с Възложителя „РИС-ВВ“ ЕООД на строеж: „Производствена сграда за арматурна заготовка и склад за метали“, находящ се в урегулиран поземлен имот (УПИ) Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“ по плана на [населено място], район „К.“ - Столична община (СО), не е изпълнило задължението си по чл.163, ал.2, т.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), а именно извършва дейности по премахване на съществуваща едноетажна производствена сграда в УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“ без одобрен от общинската администрация план за управление на строителните отпадъци (ПУСО) и план за безопасност и здраве (П.).

Във връзка с настъпила трудова злополука с работници на строеж: „Производствена сграда за арматурна заготовка и склад за метали“, находящ се в УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“ по плана на [населено място], район „К.“ - СО, от служители на РДНСК на 09.09.2020г. е извършена проверка на място, при което е установено следното:

В УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“ по плана на [населено място], район „К.“ - СО са започнати дейности по премахване на съществуваща едноетажна сграда. Започнат е демонтаж на метална дограма чрез камион с вишка. Същият е аварирал, като последното звено от стрелата на вишката е пречупено и провиснало. На строителната

площадка е разположен телескопичен кран за демонтиране на металната дограма от съществуващата едноетажна производствена сграда.

Съгласно Договор за строителство от 23.07.2020г., строител на строеж: „Производствена сграда за арматурна заготовка и склад за метали“, находящ се в УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“ по плана на [населено място], район „К.“ - СО е „Микс – Констръкшън“ ООД. При проверката е установено, че от строителя „Микс – Констръкшън“ ООД се извършват дейности по премахване на съществуваща в имота едноетажна производствена сграда, без одобрен проект по част ПУСО и по част П., в резултат на което не са изпълнени мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка. Резултатите от проверката са отразени в констативен протокол № С20-2567- 1/09.09.2020г., съставен от служители в РДНСК С.. На 10.09.2020г. от длъжностни лица в РДНСК С. е извършена проверка по документи, при която е установено, че от Възложителя „РИС-ВВ“ ЕООД не е представен договор между възложителя и проектант за възлагане изработването на проект за премахване на част от съществуваща едноетажна производствена сграда в УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“, не са представени одобрени строителни книжа за премахване на част от съществуващата едноетажна производствена сграда в имота, не са представени одобрени от общинската администрация проекти по част ПУСО и част П. за премахване на съществуващата едноетажна производствена сграда, находяща се в УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“ по плана на [населено място], район „К.“ - СО. Резултатите от проверката са отразени в констативен протокол № С20-2567-2/10.09.2020г., съставен от служители в РДНСК С..

И. проверката инспектор в РДНСК – С. приел, че жалбоподателят извършва дейности по премахване на съществуваща в имота едноетажна производствена сграда, без одобрен проект по част ПУСО и по част П., като нарушението е извършено в УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“ по плана на [населено място], район „К.“ - СО и същото е установено на 09.09.2020г. при извършена от служители на РДНСК проверка на място, за което е съставен констативен протокол № С20- 2567-1/09.09.2020г. В акта е отразено, че с горните действия „Микс – Констръкшън“ ООД не е изпълнил задълженията, които са му вменени по чл.163, ал.2, т.1 от ЗУТ.

Въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление № С – 31 – ДНСК – 100 от 29.12.2020 г., издадено от зам.-началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, с което на „Микс – Констръкшън“ ООД на основание чл.237, ал.1, т.15 от ЗУТ във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 /тридесет хиляди/ лева за нарушение на чл.163, ал.2, т.1 от ЗУТ.

За да отмени НП, в своето решение СРС е приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при образуване на административно - наказателното производство.

Съгласно изискванията на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН в АУАН и НП следва да съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и законните разпоредби, които са нарушени, като нормите изискват да е налице единство между словесното описание на деянието и правната квалификация, както и единство между акта и наказателното постановление при описание на нарушението.

Разпоредбата на чл.57 от ЗАНН безусловно е императивна, тъй като осигурява правото на привличения към административно-наказателна отговорност да знае точно

какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем. В АУАН и в НП, издадено въз основа на този акт, трябва да бъдат описани всички фактически елементи от състава на нарушението. Разпоредбите на чл.42, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 са императивни и тяхното спазване е не само абсолютно условие за формална изрядност и законосъобразност на АУАН, респ. НП, но са и гаранция за правото на защита. Изискванията им ще бъде изпълнени само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Необходимо е НП да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност - обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др. В съответствие и при правилно приложение на закона СРС е приел че липсва изискуемото се ясно, точно и конкретно формулиране и конкретизация на административното обвинение от фактическа и правна страна, като по този начин е допуснато съществено процесуално нарушение по отношение описанието на нарушението в АУАН и НП.

В конкретният случай нито в акта, нито в наказателното постановление е описано конкретно задължение по чл.163, ал.2, т.1 от ЗУТ, което жалбоподателят в качеството му на строител не е изпълнил. Посочено е само, че същият е извършвал дейности по премахване на съществуваща едноетажна производствена сграда в УПИ Х., кв. 1, м. „З. - завод К.“, район „К.“ без одобрен от общинската администрация план за управление на строителните отпадъци (ПУСО) и план за безопасност и здраве (П.). Процедурата за одобряване на план за управление на строителните отпадъци в случаите, когато се изисква по и план за безопасност и здраве е уредена подробно в разпоредбата на чл.156б, ал.1-3 от ЗУТ, според която: "Преди откриването на строителната площадка и/или преди започването на дейностите по изграждане или премахване на строеж възложителят внася за одобряване в общината: 1. план за управление на строителните отпадъци в случаите, когато се изисква по Закона за управление на отпадъците; 2. план за безопасност и здраве. Планът по ал.1, т.1 се одобрява при условията и по реда на Закона за управление на отпадъците. Планът по ал.1, т.2 се одобрява от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице в 14-дневен срок от внасянето му.

Предвид изложените мотиви касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Съгласно нормата, която е посочена като приложима – чл.163, ал.2, т.1 от ЗУТ строителят изпълнява строителните и монтажните работи в съответствие с издадените строителни книжа. Следователно, за да е налице описание на нарушението в АУАН и в НП е следвало да бъдат посочени на първо място, че дружеството не е изпълнило строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл.169, ал.1 и ал.3, нито с правилата за изпълнение на строителните и монтажните работи и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка. В резултат на описаните дейности по премахване на съществуващата в имота производствена сграда, се твърди, че не са изпълнени мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка, но и те не са очертани в какво се изразяват и в кой нормативен акт са уредени. Минималните изисквания за

осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (ЗБУТ) на временните и подвижните строителни площадки са регламентирани в Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Настоящият състав счита, че в АУАН и в НП липсва надлежно описание на нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност. Липсата на точно и конкретно описание на несъответствията/разминаванията пречатства възможността за адекватно оспорване и проверка на място правилни са замерените технически параметри на дигите. Също така не позволява преценка дали в случая става въпрос за значителни несъответствия или незначителни такива и т. н.

Посоченото процесуално нарушение е съществено, защото засяга в най-висока степен процесуалното право на защита на привлеченото към административно – наказателна отговорност лице, тъй като то е поставено в невъзможност да се запознае с конкретните факти, които обуславят отговорността му. То възпрепятства и определянето на предмета на доказване по делото, респективно преценката на съда осъществени ли са правно-релевантните факти.

Предвид изложените мотиви касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221 ал. 2, от АПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.01.2023г. по нахд № 883/2021г. по описа на СРС, НО, 101 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.