

Протокол

№

гр. София, 15.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 15.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора ТАСКОВ, като разгледа дело номер **558** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. В. М., редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници”, редовно призован, представлява се от юрк. Е. и юрк. Д. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Тасков.

Юрк. Д.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като един от исковете по т. 36.1 от Процедурата по съкращаване на персонала на АМ не е подсъден на настоящия съд, а на СРС.

Адв. Т.: Няма пречка в настоящото производство да се разглежда този иск. В случай, че съдът счете, че не е подсъден на АССГ, да се прекрати производството и да се изпрати на СРС.

Юрк. Д.: По отношение на другия иск, касаещ обезщетението за времето, през което ищецът не е бил на служба, поддържа, че не следва да се разглежда в настоящото производство, тъй като повторно са дадени указания за отстраняване на нередовностите и е преклудиран срокът за отстраняване на нередовностите.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ счете за основателно възражението на юрк. Д. в частта му относно предявения иск с правно основание т. 36.1 от Процедурата за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”. В тази част спорът е подсъден на СРС, тъй като претендираните вреди не са последица от незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, следователно предявеният иск подлежи на разглеждане по общия ред. Делото следва да бъде прекратено в тази част и на основание чл. 135, ал. 2 от АПК да бъде изпратено по подсъдност на СРС.

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в частта на предявения иск с правно основание т. 36.1 от Процедурата за съкращаване на персонала на Агенция „Митници“.

ПРЕКРАТЯВА и ИЗПРАЩА в тази част делото по подсъдност на СРС.

Определението не подлежи на обжалване.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по иска с правно основание по чл. 121, ал. 1, т. 3, вр. чл. 104, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) и го ДОКЛАДВА:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Предявен е иск от Ц. В. М. със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Агенция „Митници“ с правно основание чл. 121, ал. 1, т. 3, вр. чл. 104, ал. 1 от ЗДСл за обезщетение за вреди времето, през което държавният служител не е бил на служба поради прекратяването на служебното му правоотношение със Заповед № 8555/18.11.2009 г. на директора на Агенция „Митници“, отменена по съответния ред.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК от ответника е постъпил писмен отговор по исковата молба, в който се оспорва предявеният иск по основание и размер. В случай, че съдът приеме иска за основателен, се прави възражение за прихващане на полагащото се обезщетение за периода, през който ищецът не е заемал държавна служба, с изплатените обезщетения на ищеца по чл. 106, ал. 2 и 4 от ЗДСл. Направено е също така възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адв. Т.: Поддържам иска. Представям удостоверение от информационната система на НАП.

Юрк. Д.: Представям служебна бележка изх. № 34/31/09 от 29.08.2011 г., в която е определен размерът на brutната заплата към момента на признаване на уволнението на ищеца за незаконно, моля да се приеме като доказателство по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв.Т.: Предвид представената служебна бележка, уточнявам, че претендирам обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл и в размер на 6 496 лв. със законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, представените доказателства с отговора по исковата молба и представените в днешното с. з. справки от ТД на НАП-С. и служебна бележка на директора на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ на АМ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите предявения иск в целия му размер. В хода на производството се събраха безспорни доказателства за основателност. Претендираме разноски. Считаю за неоснователно възражението на другата страна за прекомерност за разноските.

Юрк. Д.: Поддържам възражението си за недопустимост на производството. С крайния акт може да постановите отмяна на хода по същество. Предявеният иск е недоказан по основание и размер. Представеното удостоверение от НАП, че лицето няма сключени трудови договори не представлява безспорно доказателство, че не е бил нает някъде да полага личен труд по граждански договор, съответно да стане държавен служител,

което се отбелязва в служебна книжка. Поддържаме си възраженията за прихващане при условията на евентуалност при условие, че приемете иска за основателен и доказан, възраженията за изплатени обезщетения по чл. 106, ал. 2 и ал. 4 от ЗДСл. Претендираме заплащане на юрк. възнаграждение в размер съгласно Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатското възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение. Ще представя писмена защита.

Юрк. Е.: Поддържам казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. По направените възражения за прихващане предоставям на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.