

Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5587** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. Ч. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В. В. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на заинтересованата страна от 15.11.2019 г.

АДВ. Т.: Водим един от допуснатите ни свидетели, а другият не можа да се яви поради внезапно заболяване. Моля да разпитате доведения свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Х. С. - 37 год., неосъждана, без дела и родство със страните, работила е при жалбоподателя преди време.

Свидетелката, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. С.:

При жалбоподателя работех от в периода 2010 – 2018 г. като секретар деловодител. Приемах входяща поща, предоставях изпълнителни дела на страните по делата, организирах програмата на г-н Ч., отговарях на телефонни обаждания и имейли. Случвало ми се е да следя движението по делата - като действия, изпращане на съобщения, призовки и т.н., но не ми е било основно задължение. Е. В. В. беше длъжник по изпълнително дело, което имаше проблем с изпълнителния лист. Когато госпожата дойде в кантората и поиска изпълнителното дело, което и предоставих да разгледа, тъй като е страна по делото, след като се запозна с изпълнителния лист, каза, че в съда няма заведено такова гражданско дело срещу нея. Поводът за идването ѝ в кантората, беше уведомление, залепено от колега призовкар. Тогава във връзка с представеното от нея уведомление, ѝ връчих поканата за доброволно изпълнение (П.) за публични задължения и копие от изпълнителен лист. Тогава тя ми поиска делото и аз ѝ го предоставих. Г-жа В. няколко пъти е идвала в кантората. В деня, когато ѝ връчих П., малко след това се срещна и със съдебния изпълнител (СИ), той в момента не беше в кантората, но дойде малко по-късно. Тогава се срещнах в помещението, в което бях и аз. Както казах, аз работех като секретар деловодител. Приемната за четене на делата е в помещението, в което работех аз. Делото лично аз ѝ го предоставих, тъй като е страна по делото и нямам право да ѝ откажа. Беше започнала да си преписва нещо от делото. Мисля, че беше със съпруга си. Когато СИ дойде в кантората ѝ разреши да си направят копия на документи по делото. Не съм им правила копията. Г-н Ч. разреши на съпруга ѝ да снима с телефона си и да си направят проверка в съда, във връзка с твърдението, че няма такова дело, заведено срещу нея и не е длъжник. Междувременно ние също пуснахме официално запитване до съда, във връзка с твърдението, че изпълнителният лист е неистински. От съда върнаха отговор, че няма дело с такива страни. Г-н Ч. тогава прекрати делото, но междувременно имаше проверки от Камарата на ЧСИ. Проверките установиха, че няма нарушения, единственото нарушение е, че делото е било прекратено, тъй като няма правно основание. Вискател по изпълнителното дело беше дружество [фирма] срещу физическото лице Е. В.. Доколкото знам, изпълнителни действия по това дело не са предприемани, единствено сме връчили поканата за доброволно изпълнение, което си е по закон, след като се образува изпълнително дело, както и справките. Единствено поканата за доброволно изпълнение ѝ беше изпратена. Процедурите, които се спазват в кантората на ЧСИ И. Ч., когато на място се яви страна длъжник са следните: предоставя се делото, ако страната пожелае. Някои от страните не искаха да се запознаят с делата, а само идваха, получаваха си документите, които трябва да им бъдат връчени. В случая госпожата беше с уведомление, и ѝ се връчи П., във връзка с това уведомление, както и копие от изпълнителния лист. Такива са правилата за всеки длъжник. Никога не сме отказали на страни по делата или техни пълномощници

достъп до изпълнителните дела. По време на срещата на г-жа В. и съдебния изпълнител той не я е заплашвал. Разговорът беше спокоен. Разреши на съпруга ѝ да снима документите, които прецени, че ще им свършат работа пред съда да си направят справка. Разясни на длъжника какви са възможностите в такава ситуация. Каза ѝ да отиде да си направи справка в съда, ако трябва да предприеме други действия, които сметне за необходимо. Общо взето се държа както с всеки един длъжник, който пожелае среща. Не ми е направило впечатление да е имал по-различно отношение към нея. Аз лично ѝ предоставих делото, не ѝ е отказван достъп.

На въпроси на юрк. К., СВИДЕТЕЛКАТА: Госпожа В. се подписа на отрязъка от поканата, който остава в делото. В реквизитите пише всички документи. Копие от изпълнителния лист беше към поканата за публични задължения.

На въпрос на адв. Т., СВИДЕТЕЛКАТА: Мястото за подписи на получателя на покана за доброволно изпълнение е на гърба на отрязъка, който остава по делото, това е бланка. Върху самия изпълнителен лист не се полага подпис.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛКАТА: Към П. винаги прилагаме акта – изпълнителното основание. Връчваме П. с копие от изпълнителния лист и копие от публичните задължения от НАП – задълженията, които длъжникът има към държавата. При образуване на изпълнителното дело се прави справка в НАП дали длъжникът има задължения към държавата, която се прилага към делото.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛКАТА: Мисля, че по отношение на г-жа В. има две П. - едната с изпълнителния лист - при образуване на делото, и другата за публичните задължения. Аз съм ѝ връчила тази за публичните задължения, тъй като тя се яви с уведомление. Поканата за доброволно изпълнение по изпълнителния лист – първата покана, не съм я връчвала аз, аз ѝ връчих втората покана заедно с копие от изпълнителния лист и после се оказа, че няма такова дело. За получено копие от изпълнителен лист не се е подписала, а се подписа на отрязъка от поканата, в която е посочено, че има копие от изпълнителния лист. Г-жа В. дойде в офиса със съпруга си, който снима от изпълнителното дело. Не е имало скандал. След като върнаха отговор от съда, че няма дело с такива страни, СИ прекрати делото. Междувременно имаше проверка от КЧСИ, които установиха, че няма основания за прекратяване и делото се възстанови, като остана висящо и без да са предприемани никакви действия.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и бе освободена от залата.

АДВ. К.: Тормозът, който претендираме, се изразява в това, че въпреки отправени писмени молби - близо 5 бр., копие от изпълнителен лист не е предоставен и доверителката ми саморъчно си е водила никакви записки. И до настоящия момент тя няма копие от изпълнителен лист и поради това оспорвам казаното от свидетелката.

Моля свидетелят да остане, тъй като водя свидетел, когото моля да допуснете. Той е присъствал на тези събития. Оспорвам тези показания - основното – копие от изпълнителния лист и заповедта за изпълнение не са получавани от доверителката ми. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Молбите, които г-жа В. пусна по делото, бяха да ѝ се връчи поканата за доброволно изпълнение - първата покана, за която срокът беше изтекъл по чл. 428. Не може да се връчи П. при изтекъл срок. Книжата се прилагат по делото. Молбите бяха единствено и само да ѝ се връчи първата покана за доброволно изпълнение, за да започнат отново да ѝ текат срокове. Г-жа В. заведе сигнал в прокуратурата, към който има приложено копие от изпълнителния лист. Ако не го е получила от нас, няма откъде да го има.

АДВ. К.: Моля да допуснете един свидетел при довеждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Имаме записи от камерите.

АДВ. Т.: Противопоставям се на искането за свидетел на заинтересованата страна, доколкото не са уточнени обстоятелствата, за които се иска. Не поддържам искането за разпит на втория ни свидетел.

АДВ. К.: С гласните доказателства ще установя това, че въпреки многократните искания на доверителката ми за получаване на копие от изпълнителния лист и заповедта за изпълнение, същата не е получила това, което я поставя в неравноправно положение спрямо другите длъжници по делата, доколкото е възпрепятствана да си изясни случая и проверките, които е извършила в СРС е само на база записките по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на заинтересованата страна 1 свидетел при режим на довеждане за установяване на фактите, посочени от адв. К..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Г. М. В. – 72 год., неосъждан, без дела със страните, съпруг на заинтересованата страна В..

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. В.:

На 26.09.2016 г. в пощенската кутия намерихме П. от 30.08.2016 г., изх. № 5235, за офиса на [улица] на г-н Ч.. Като длъжник беше посочена съпругата ми. Като вискател първият беше [фирма] и присъединено дело на НАП, офис Център, като трябваше да се заплатим 101 лв. текущи такси, които не се плащат веднага и 103 – 104 лв. такси, начислени по П.. Тъй като не сме се срещали с тези хора от „Ла Форчет“, на 03.10.2016 г. посетихме офиса, за да видим какво е това изпълнително дело, кои са тези [фирма] и защо НАП - С. е възложила на г-н Ч. събира суми за текущи такси. Когато посетихме офиса, бяхме също така възбудени и амбицирани да установим някакви неща, както сега. Бяхме двамата със съпругата ми. Имаше една служителка. Попитахме къде е частният изпълнител. Тя отговори, че го няма. Показахме поканата и казахме, че искаме изпълнителното дело, за да се запознаем. Тя каза, че без негово разрешение не може да направи нищо, защото е само служителка. Отвори се вратата и влезе г-н Ч. отнякъде и разпореди да ни даде делото. Съпругата ми взе делото и влезе вътре да пише и да го чете. Съпругата ми влезе в една стая. Аз останах да говоря с него. Той не обясни нищо, каза да вляза вътре и делото е там. Видях една покана от „Ла Форчет“ за 2 400 000 лв., която не сме получили, която е била връчена на някаква наша комшийка и съкооператорка, която не съществува в този блок и 260 000 лв. такси, които трябваше да платим за изпълнителното дело, образувано от г-н Ч.. Излязох отвън и поисках да ми се дадат всички копия, за да отида в СРС и да проверя. Отидохме в районния съд, проверихме в деловодството, там казаха, че няма такова дело. Обади се на съдийката и тя слезе долу, като заяви, че не е подписвала такъв документ. Дадоха ни един формуляр да попълним, като каза, че ще информира СГС за тези документи. Многократно сме искали да се сдобием с документи, за да разберем какви са тези „Ла Форчет“. Писахме жалби до Камарата, до Комисията - до много

места. Сдобихме се с документи от делото тук. От районния съд ни отказаха да ни дадат заповедта за изпълнение, като казаха, , че няма такова дело и не сме представяли нищо. По номера на делото провериха и казаха, че не сме страна и няма да ни издадат никакъв документ. МП също ни отказа, а в КЗЛД няма никакви документи. След това получихме съобщение, че се прекратява изпълнителното дело, от ЧСИ Ч., след като му казаха от СРС, че няма такова дело. Съобщение за неговото прекратяване получихме на 28.10.2016 г.

АДВ. К.: Имахте ли с г-н Ч. някакво пререкание във връзка с това, че не Ви издаде копие на тези документи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-н Ч. е професионалист. Той си ръководи достатъчно добре офиса. Ако сме имали възможност нямало е да го пишем на ръка. След това през 2017 г. изпратихме млада адвокатка, за да извади копия. На нея също само са й дали да си препише хронологията на нещата. Младши адвокат И. Р. Р., тя беше отишла да вземе копия. Не донесе копия, а само в бележника си беше изписала датите - цялата хронология на процеса. Ако начина, по който говоря сега е пререкания?!? Така емоционално говорех и при ЧСИ.

На въпрос на жалбоподателя, СВИДЕТЕЛЯТ: Когато влязохте в кантората си ние със съпругата ми не бяхме на мястото, където се четеше делото. Вие разпоредихте, а тя даде изпълнителното дело. В момента ни дадохте папката, аз не знаех, че има за 2 400 000 лв. С телефон не сме снимали нищо. Няма значение дали е разрешил. Ако имаме телефон ще си го заснемем. Искаме копие, и то заверено копие.

На въпроси на адв. Т., СВИДЕТЕЛЯТ: И в прокуратурата има разследване. Има много сигнали, навсякъде. Подадена е жалба в прокуратурата. По подадената в прокуратурата жалба я подаде съпругата ми, трябва да видим какво е подала. Копия от изпълнителното дело г-н Ч. не е давал никога. В МП в определен момент каза, че може да даде два документа, които са незаверени. Ние занесохме нашия документи и помолихме да ни извадят две копия от тяхната папка. Документ от Ч. не сме взимали никакъв.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и бе освободен от залата.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. К.: Представям за сведение удостоверение за наличие или липса на задължения от ТД на НАП от 29.08.2016 г.

АДВ. Т.: Моля да се уточни в каква връзка се представя. Препис от изпълнителното дело в цялост е приложено към преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕИМА днес представеното писмено доказателство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на КЗД, както и наложеното на доверителя ми наказание. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноси.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Комисията. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна жалбата. Представям писмени бележки, но моля да ми се даде срок и за допълнителни такива.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: