

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3746** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община – редовно уведомен, се представлява от адв. Л. Ц., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на УО на ОП „Региони в растеж“ и Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройство, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Л. Л., с пълномощно приложено по административната преписка.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата, както и уточняващата молба към жалбата от 16.06.2022 г. Моля да се приеме административната преписка. Оспорвам отговора на жалбата.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да се приеме административната преписка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка по настоящото производство. Няма да соча доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Във връзка със заявеното от страните, че няма да сочат други доказателства, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата на Столична община по съображенията, представени в уточнителна молба, към жалбата, от 16.06.2022 г. Считам, че обжалваното решение за отказ да се извърши верификация на сума в размер 4273,09 лева, е немотивирано, тъй като никъде в оспорваното решение, административният орган не се е обосновал и не е посочил мотиви защо и на какво основание, отказва да верифицира, конкретно, тези разходи от договор № 0030-C01-U-1/14.06.2018 г., с изпълнител [фирма] и фактура № [ЕГН]/21.04.2021 г., по бюджетни пера II.9.1; II.12.1 и V.21.1. По съображенията изложени в жалбата, както и в уточняващата молба, моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно, постановено при неспазване на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и необоснованост. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък с разноски и доказателства за реалното им заплащане.

ЮРК. Л.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Обжалваният административен акт е правилен, законосъобразен и мотивиран. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай, че претендираното адвокатско възнаграждение надвишава установеният размер, правя възражение за прекомерност. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че издаденият акт от Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството е правилен и законосъобразен. Моля да оставите без уважение жалбата на Столична община, тъй като същата е неоснователна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: