

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **207** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – С. П. К., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „К. С.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт Д. Б., с пълномощно към отговора на жалбата.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. П. К. от [населено място], депозирана чрез адв. Н. К. против Заповед №ЖН-04-11/12.11.2024 г. на Кмета на Район „К. село“ – СО, с която на основание чл.19, ал.1 от НРУУРОЖ на територията на СО оспорващата е настанена в общинско жилище на посочен адрес. От посочените в заповедта мотиви става ясно, че оспорената заповед е издадена на основание решение на Комисията по чл.10 от същата Наредба, взето по Протокол №34/06.11.2024 г за пренастаняване от друго общинско жилище.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 24.02.2025 г. от жалбоподателката, с искане за

допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 26.02.2025 г. от пълномощника на ответника с приложени към същия доказателства.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 18.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника с искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане за доказване на твърдените в административната преписка и последващото становище факти, както и относно осъществената комуникация от служителите на районната администрация със жалбоподателката.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. В днешното съдебно заседание ще представя допълнително писмени доказателства във връзка със здравословното състояние на моята доверителка. Във връзка с направеното доказателствено искане, водя свидетел за разпит. Свидетелят ще установи следните обстоятелства - в какво психическо, емоционално и здравословно състояние се намира моята доверителка; дали живее самостоятелно или с друго лице в общинското жилище; създавала ли е препятствия на хората, с които е живяла, във времето, когато е била наемател на район „К. село“ и всичко свързано с твърденията на ответната страна. Свидетелят който водя е неин внук.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорваме жалбата, като считаме същата за недопустима, тъй като е подадена извън срока. Съставен е констативен протокол от 05.12.2024 г., в който е посочено кога е залепена заповедта на вратата на жалбоподателката, като съответно жалбата е депозирана в районната администрация на 23.12.2024 г., което е извън 14-дневния срок.

Заповедта е залепена на вратата по реда на чл. 18, ал. 6 АПК и затова водим свидетел, който всъщност е залепил заповедта. Има съставен констативен протокол и снимки. Свидетелят може да обясни комуникацията, която е осъществена с г-жа К., още преди издаването на заповедта и че тя е уведомена, че такава заповед ще бъде издадена и съответно за залепването на самата заповед на вратата, тъй като вътре е имало човек, но той не е отворил. Съответно, ако сметете жалбата за допустима, моля да отхвърлите същата като неоснователна. По днес представените писмени доказателства от жалбоподателката, считам че са неотнормими към спора. Ние предлагаме ново жилище, не я гоним на улицата, така че здравословното състояние не е определящо в този случай.

АДВ. К.: Във връзка с просрочването, жалбата е изпратена на 19.12.2024 г.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от оспорващата такива.

СЪДЪТ намира за неотнормими към предмета на спора представените с отговора на жалбата от 26.02.2025 г. от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователни направените от страните доказателствени искания за допускане на гласни доказателства, доколкото фактите, които се цели да бъдат установени със същите, са неотнормими към предмета на спора или установими с представените по делото писмени доказателства.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от пълномощника на оспорващата такива.

НЕ ПРИЕМА представените с отговора на жалбата от ответника писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ направените от страните доказателствени искания за събиране на гласни доказателства чрез разпит на водените от тях свидетели.

АДВ. К.: Когато подавахме жалбата, все още район „К. село“ не беше прекратил нейното правоотношение, т.е. тук редът е объркан, те първо издават заповед за пренастаняване и чак когато ние сезирахме Съда и обжалвайки заповедта за пренастаняване, Съдът им даде указания и те чак тогава издадоха заповедта за прекратяване на нейното правоотношение. Те я издадоха чак на 29 януари. Трябваше да е обратното, трябваше първо да се прекрати и след това да се пренастани. Тази заповед също сме я оспорили по съдебен ред. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна. Предвид това

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба от С. К., против Заповед № ЖН-04-11/12.11.2024 г. от 12.11.2024 г. на Кмета на район „К. село“, която заповед е била залепена на вратата на жилището. Спазен е срокът, в който същата е следвало да подаде жалба. Видно от представените доказателства по делото жалбата е изпратена по пощата. Не споделяме изложеното в заповедта, а именно не са налице причини, които да налагат преместването на тази възрастна жена в друго жилище. Тя никога не е създавала проблеми на общинската администрация, редовно е заплащала всички режийни разходи, както и наемната цена за жилището. Във времето е живяла с други наематели, с които са имали нормална комуникация и не е създавала проблем на другите наематели. Освен това тя ползва само отредената ѝ в настанителната заповед площ, без да ползва другата стая, за която се цитира в заповедта, така че тя не надхвърля, т.е. не ползва нещо, което не е и се полага. От друга страна имаме и съдебна практика, която е приложена към жалбата. Това е едно решение от 2017 г., когато е имало отново заповед, която тя е обжалвала и съответно делото се е развило в нейна полза. Също така считам, че за човек на нейните години и в нейното здравословно състояние, както представих в днешното с.з. документи, от които е видно, че тя в момента дори изпитва физически дискомфорт, вдигнала е кръвно, в момента дори е хоспитализирана, има висок процент на инвалидност, пожизнен и в момента ще бъде преосвидетелствана и считам, че не е хуманно за човек на нейните години и здравословно състояние да и се причиняват такива действия. Възрастните

хора преживяват тези неща много по-тежко от младите. Моля да отмените заповедта по изложените основания в жалбата, както и тези, изложени в днешното съдебно заседание. Претендирам разноските така както са сторени, за което има представен списък и договор.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите депозираната жалба, като неоснователна, необоснована и недоказана. Процесната заповед е издадена изцяло въз основа на чл.19, ал.1 от Наредбата за реда и условията за управляване и разпореждане с общинските жилища на територията на Столична община, като съответно жалбоподателката ще бъде пренастанена в друго жилище, което служители от районната администрация са искали още преди издаването на заповедта да ѝ покажат, те са имали такава уговорка, но тя повече не е пожелала да има контакт със служителите на Столична община. Жилището, което ѝ предлагат, се намира на първия етаж, което би трябвало да е още по-удобно за нея, като се има предвид нейното здравословно състояние. Основанието, на което е издадена самата заповед, е с цел в това голямо жилище да бъде настанено семейство, което отговаря на изискванията по Наредбата. В наредбата се има предвид колко членно семейство в какви квадрати като жилище могат да бъдат настанени. Хората, които имат нужда да бъдат настанени, са много, има записани и чакащи много семейства със деца. Ние ѝ предлагаме и предвид здравословното и състояние че тя там ще се чувства по добре, защото жилището е удобно, отопляемо и са искали да ѝ покажат, че това жилище е хубаво и ще бъде добре за нея. Тя е отказала контакт, както се вижда и при залепване на заповедта не е искала да отвори вратата, въпреки че са чували, че вътре има човек /това го казват служителите от районната администрация/. Предвид това считаме издадената заповед за законосъобразна и правилна, с оглед на което моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 5 ГПК. Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: