

РЕШЕНИЕ

№ 6220

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенова, като разгледа дело номер **4645** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ Е-13-262-30/13.04.2023г. по описа на КЕВР от „Брокерска Къща Оптима“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.Б, ет.3, представлявано от управителя И. Г. Д. чрез адв. Е. В. срещу Решение Ж-288/30.03.2023г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-13-262-30/14.03.2023г., подадена от „Брокерска Къща Оптима“ ООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на решението в оспорените му части, като постановено при съществени процесуални нарушения, при липса на мотиви, при неспазване на материалния закон и несъответствие с целта на законотменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Излагат се доводи, че са нарушени норми на европейското законодателство –директива 2009/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, както и че липсва методика за изчислените разходи, които се предлага да се възложат на жалбоподателя.

В жалбата се прави искане решението да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган със задължителни указания за спазване на действащото българско законодателство.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител адв. Е. В.

поддържа жалбата на изложените в нея основания. Излага подробни съображения, включително и в писмени бележки. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски по представения в с.з. списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител юрк. Б. оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД оспорва жалбата в представен подробен писмен отговор. Тази теза застъпва и в съдебно заседание чрез процесуалният си представител – юрисконсулт И. К.. Претендира разноски

СГП – редовно уведомена, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

На 21.10.2021г. жалбоподателят е депозирал заявление с вх.№ 4484642/21.10.2021г. в „Електроразпределение Юг“ ЕАД /ЕР Юг ЕАД/за проучване на условията и начина на присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа за обект фотоволтаична централа (ФЕЦ) с мощност до 1000 kW, предвидена за изграждане в УПИ II, кв. 6, [населено място], обл. Бургас.

На 07.12.2021г. ЕР ЮГ ЕАД е изпратило писмо с искане към „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /ЕСО/ за съгласуване на условията за присъединяване на електрическа централа с мощност до 1000 kW, предвидена за изграждане в УПИ II, кв. 6, [населено място], обл. Бургас, на основание чл.53 ал.2 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

На 19.01.2022г. ЕР Юг ЕАД получава от ЕСО ЕАД отговор, в който е посочено, че е необходимо да бъде заплатена сумата от 7848 лева с ДДС за извършване на услугата – проучване на условията и начина на присъединяване на описания обект, като след заплащане на цена проучване, ЕСО ЕАД ще разгледа искането и ще представи предварителен договор за условията на присъединяване на обекта към преносната електрическа мрежа.

На 20.01.2022г. ЕР Юг ЕАД уведомява жалбоподателя, че се предвижда обекта му да бъде присъединен към разпределителната мрежа на заинтересованата страна, както и какъв е размерът на поисканата от ЕСО ЕАД сума за извършване на проучване.

Процесната сума е заплатена от жалбоподателя, като след извършване на проучване, ЕСО ЕАД на 22.06.2022г. изпраща на заинтересованата страна проект на предварителен договор за промяна на условията за присъединяване на електропровод 20 kv „Москва“ към ЗРУ 20 kv на подстанция „Карнобат“ 220/110/20 kv.

На 12.09.2022г. заинтересованата страна издава становище № 4484642 за условията и начина на присъединяване на ФЕЦ на жалбоподателя към ел.мрежа. На „Брокерска къща Оптима“ ООД е изпратен и проект на предварителен договор за присъединяване на обект за производство на ел.енергия към електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ ЕАД.

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-13-262-30 от 14.03.2023 г., от „Брокерска къща Оптима“ ООД, подадена чрез „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Жалбата е срещу условията за присъединяване в предложения проект на предварителен договор за фотоволтаична централа (ФЕЦ) с мощност до 1000 kW, предвидена за изграждане в УПИ II, кв. 6, [населено място], обл. Бургас. Жалбоподателят оспорва финансовите

задължения, които следва да понесе по присъединяването на заявения обект ФЕЦ. Същият счита, че за заявената за присъединяване централа следва да се ползва от реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) и чл. 72, ал. 4 и 5 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Отделно от това излага твърдения, че в проекта на предварителния договор за присъединяване са въведени от заинтересованата страна нови условия и изисквания, вкл. финансови такива, които не се предвидени в становището от 12.09.2022г. и противоречат на императивни норми на ЗЕВИ и Наредба № 6/ 24.02.2014г. Посочено е че чл.5.2,5.3,5.4,5.5,5.6,5.7 връзка с 6.3 и 6.4 от проекта на предварителен договор са неравноправни клаузи, твърди се нищожност, като противоречащи на ЗЕВИ. Изредени са конкретно в какво се изразява несъгласието на жалбоподателя, не само относно посочените финансови условия за присъединяване, но и по отношение на потенциални бъдещи разходи, за дейности в подстанция „Карнобат“ и такива, произтичащи от отношенията на заинтересованата страна с ЕСО ЕАД.

Възразява се от „Брокерса къща Оптима“ ООД, че в проекта на предварителен договор е заложено право на ЕР ЮГ ЕАД едностранно да го прекрати без предизвестие и да задържи всички заплатени от жалбоподателя средства. Изразява се и несъгласие с въведената с чл.9.2 от проекта –договора арбитражна клауза, за разглеждане на евентуални бъдещи спорове пред Арбитражен съд на БТПП.

В хода на делото са приети и приложени административната преписка, ведно с доказателствата по нея, както и доказателствата, представени към жалбата и представени от ответника в открито съдебно заседание.

Допусната е до изслушване съдебно –техническа експертиза с въпроси формуирани от жалбоподателя по делото. Заключение е оспорено от процесуалният представител на заинтересованата страна, като необективно, грешно и противоречиво. Видно от заключението на вещото лице, за отговор на така поставените въпроси и за изясняване на фактите по делото му е била необходима допълнителна информация, която е получена от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, във връзка и с уточнение на планираните дейности за подмяна на съоръжения и уредби в подстанция „Карнобат“ с оглед постигане на цели, поставени в Плана за развитие на електропреносната мрежа на Българи за периода 2022-2031г., които са предвидени за изпълнение през 2028г. Отделно е постъпила и допълнителна информация от Министерство на енергетиката, във връзка с отправено запитване от вещото лице, относно изпращане на Шестият национален доклад за напредъка на България в насърчаването и използването на енергията от възобновяеми източници до Европейската комисия.

В експертизата си вещото лице е посочило, че границата на собственост между електрическите съоръжения на ЕР ЮГ ЕАД и тези на производителя – жалбоподател съгласно глава четвърта, раздел V от Наредба № 6 е „мястото на присъединяване на кабелните крайници на кабелната линия СрН, собственост на производителя, към КРУ 20kV „Връзка производител“ е БКЗРУ, собственост на ЕР ЮГ ЕАД. Подстанция „Карнобат“ е част от електроразпределителната мрежа на Република България и е собственост на „ЕСО“ ЕАД.

Присъединяването на бъдещия ФЕЦ ще се осъществи към електроразпределителната система на ЕР ЮГ ЕАД чрез разкъсване на съществуваща кабелна линия СрН пред

имота на производителя. Точно е посочена и точката на присъединяване.

Според вещото лице, предвидените по процесния предварителен договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към ЕРМ на ЕР Юг ЕАД дейности за подмяна на трансформатори и съоръжения м подстанция Карнобат, не представляват преки дейности по присъединяване на ФЕЦ, а развитие на мрежата и ще обслужват след осъществяването си всички клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа на ЕР Юг ЕАД, присъединени към подстанция „Карнобат“, както и тези които са присъединени към електропровод „Москва“ на ЕР Юг ЕАД. Не е възможно технически да се осъществи обслужване на конкретен клиент, освен ако този клиент е единствен.

Вещото лице изразява конкретно становище, относно приложение на правни норми, свързани с редът за присъединяване на ФЕЦ, приложимите цени за присъединяване и разпределение на разходите между производителя и собственика на подстанция „Карнобат“ и ЕР ЮГ ЕАД.

Съдът кредитира експертното заключение, в частта в която вещото лице коментира техническото изпълнение и мястото на свързване на производителя към електроразпределителната мрежа. В останалата част, която тълкува правни норми и приложимия законов ред за присъединяване на производителя към електроразпределителната мрежа, възраженията на заинтересованата страна са основателни, тъй като в изключителна компетентност на съда е да се произнася, относно приложимите правни норми и правния ред, по който следва да бъде извършено присъединяването на ФЕЦ на жалбоподателя.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от лице с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване и контрол за законосъобразност административен акт, в законоустановения преклузивен срок. Безспорно прекратеното административно производство от административния орган с оспореното решение, пряко засяга правната сфера на жалбоподателя.

Разгледана по същество жалбата е основателна поради следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл.10 от ЗЕ КЕВР осъществява регулирането на дейностите в енергетиката. В съответствие с чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията разглежда жалби на клиенти срещу енергийни предприятия, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат по чл. 60 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите (НЛДЕ). По аргумент от чл. 147, ал. 1 от НЛДЕ, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката,

във водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г.

Разпоредбата на чл. 142, ал. 4 от същата наредба предвижда като абсолютна положителна процесуална предпоставка предварителното разглеждане на жалбата от съответното дружество, за да бъде разгледана същата от КЕВР, като при това жалбоподателят следва да не е удовлетворен от отговора по нея или да не е получил отговор. В случая това изискване е спазено.

Не са спазени в пълнота изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. По силата на чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/ при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Нормата на чл. 143, ал. 6 от посочената наредба също изисква Комисията да разгледа жалбата, ведно с цялата преписка по нея. В конкретния случай, с преписката не са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, въпреки представеното становище от заинтересованата страна.

КЕВР е изследвала правнорелевантните факти, но не е събрала всички относими доказателства.

Въпреки, че е изготвен доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, при провеждане на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като не са изяснени всички факти и обстоятелства и в тази връзка е нарушен чл.35 от АПК, като не е поискано становище от Електроенергиен системен оператор ЕАД, а това е сторено едва от вещото лице, назначено по допуснатата до изслушване съдебно –техническа експертиза в настоящото съдебно производство.

Административният орган е подбрал формално по искането на „Брокерска къща Оптима „ООД, по което е образувано административното производство като не изяснил всички факти и обстоятелства и не е отговорил на възраженията на жалбоподателя, изложени в жалбата до КЕВР.

Разпоредбата на чл.59 ал.2 т.4 от АПК въвежда задължение в административния акт да бъдат изложени фактически и правни основания , които обуславят издаването му.

В случая в оспореното решение липсва ясно и точно изложение на приетите за установени фактически обстоятелства. Административният орган се е задоволил, да изброи представените документи в административното производство, но не и да ги подложи на анализ и да ги отнесе към твърденията и възраженията на жалбоподателя. Вместо съображения по спорните въпроси, повдигнати от страните в административното производство, включително и становището на ЕР ЮГ ЕАД, оспореното решение на КЕВР съдържа цитати от нормативни актове без да е извършен анализ какво е приложението им за повдигнатия пред КЕВР спор.

При това съдържание на административния акт, изводът че не се установяват нарушения от страна на ЕР Юг ЕАД на нормативната уредба, уреждаща присъединяването към съответната мрежа от страна на „Брокерска къща Оптима“ ООД е немотивиран.

При издаване на оспореното решение, Комисията не е взела отношение по възражението на жалбоподателя, че в съдържанието на Становище за условията и начина за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната

мрежа с №4484642/12.09.2022г. не са предвидени условия и изисквания, каквито са посочени в проекта на предварителния договор представен на жалбоподателя. Изцяло е пренебрегнато и не е коментирано и възражението, че с проекта на предварителен договор са заложени допълнителни условия и изисквания, каквито не фигурират в положителното становище за присъединяване и допустимо ли е това.

Изобщо е игнориран факта, че в становището на ЕР Юг ЕАД, изготвено и представено в административното производство се съдържа информация, че електроразпределителното дружество в изпълнение на чл.53 ал.2 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи / Наредба № 6/ има задължение да съгласува с оператора на преносната мрежа условията за присъединяване на ФЕЦ към разпределителната мрежа средно напрежение.

КЕВР не е взела отношение по въпроса какви допълнителни съоръжения следва да се изградят, за да може да бъде присъединен ФЕЦ на жалбоподателя, на кое конкретно място следва да бъдат изградени, необходимите реконструкции единствено и само с цел реализиране на инвестиционните намерения на жалбоподателя ли са и в случай че не са как следва да бъдат разпределени разходите по изграждането им. Предвидено ли е в издаденото становище от ЕР Юг ЕАД тези разходи да са в тежест на жалбоподателя, както и относно възражението му по отношение на другите клаузи в проекта предварителния договор.

Мотивирането на административния акт е гаранция за неговата законосъобразност, даваща възможност на страните в административното производство да се запознаят със съображенията на административния орган за издаването му, съответно – възможност съдът да осъществи дължимия контрол за законосъобразност на атакувания пред него административен акт. Липсата на изложени конкретни фактически основания за издаване на ИАА води до неговата незаконосъобразност, обуславяща отмяната му. Съдът не е длъжен да установява за първи път при упражняване на съдебен контрол за законосъобразност на акта какви са били съображенията на административния орган, евентуално- да допълва същите, а следва да провери тяхната законосъобразност , ако такива фактически основания са изложени включително и с назначената и изслушана съдебно –техническа експертиза.

При липса на мотиви в административния акт подобна проверка е невъзможна. Преценката за законосъобразност на административния акт не може да се основава на предполагаемата воля на административния орган, а следва да се извърши на база действително изразената такава. / В този смисъл Решение № 811/31.01.2022г. на ВАС, III-то отделение по адм.дело № 5936/2021г./ В случая решението на КЕВР не отговаря на законовите изисквания, поради което е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а делото- върнато във вид на преписка на КЕВР за разглеждане и произнасяне по жалбата на „Брокерска Къща Оптима“ ООД с ЕИК[ЕИК] с мотивиран от фактическа и правна страна административен акт, при съобразяване на всички доказателства, събрани по делото.

При този изход на спора и на основание чл.143 ал.1 от АПК, разноси се дължат на жалбоподателя, които са своевременно заявени по представен списък и са в размер на общо 3442,70 лева, от които 50 лева внесена държавна такса, 1500 лева заплатено в брой адвокатско възнаграждение /л.91 от делото/ и 1892,70 лева внесен депозит за вещо лице.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал.1 и ал.2 пр. 2 от АССГ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба „Брокерска Къща Оптима“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.Б, ет.3, представлявано от управителя И. Г. Д. чрез адв. Е. В., Решение Ж-288/30.03.2023г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-13-262-30/14.03.2023г., подадена от „Брокерска Къща Оптима“ ООД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД

ВРЪЩА ДЕЛОТО във вид на преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне съгласно указанията по прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „Брокерска Къща Оптима“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.Б, ет.3, представлявано от управителя И. Г. Д. , сумата от 3442,70 лв. /три хиляди четиристотин четиридесет и два лева и седемдесет стотинки/, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: