

Протокол

№

гр. София, 28.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 28.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12410** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. К. Н. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от АДВ. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА М. – редовно призован, призовката връчена лично на кмета на [община]. Представява се от адв. Г., с пълномощно от днес

За СГП прокурор Малинова.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. Ц. Г. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.7.2020г. заключение по допуснатата ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

К. Ц. Г. 56г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда:

Вещото лице – констатирах и платено обезщетение от 7 320лв. Като стойност то не покрива установеното. Самото извлечение е на л. 37 по делото - извлечение по чл. 104, ал.1 ЗДСл – цитирала съм го.

На въпрос на прокурора:

Вещото лице – в извлечението са посочени две суми от по 7 320лв. и са по два различни члена, съответно чл.103 и чл.104 от ЗДСл. Изплатени са приблизително 14 000лв. – в този ден са две обезщетения, видно от дневното извлечение .

Адв. В. – предвид изложеното от вещо лице на стр. 2 от констативно-съобразителната част, абзац 3, – по делото не са представени нито извлечение от щатното, нито от поименното разписание и моля да бъдат представени. Моля да бъде отговорено лицето, изпълняващо тази длъжност, с какъв ранг, каква степен и професионален опит е?

Вещото лице – отговорила съм така, както е поставена задачата. Взела съм възнаграждението на изпълняващия длъжността „секретар на [община]“ и изпълняващият тази длъжност е А. В., с ранг първа степен, каквато е била заплатата на изпълняващия длъжността – нея съм имала предвид. Получила съм поименно разписание на длъжностите от общината и съм го ползвала. Възнаграждението варира от 950 – 3 200лв., но в конкретния случай изпълняващият длъжността получава 1 620лв. индивидуално възнаграждение.

Адв. В. – твърдя, че доверителката ми трябва да получава по-голяма сума, има по-голям ранг и степен, което се установява и е видно от приложената заповед за възстановяване.

На въпрос на съда - ако има по-висок ранг, както твърди ищцата, какво следва да е възнаграждението ѝ?

Вещото лице – В момента не мога да кажа, но по принцип мога. Има Наредба.

Адв. В. – нямам въпроси.

адв. Г. – във връзка с направените уточнения представям и моля да приемете писмени доказателства – заверени копия на заповед на кмета на [община] от 11.11.2019, за възстановяване на длъжността; заповед на кмета на [община] от 12.11.2019г. с която е допълнена заповедта от 11.11.2019г. поименно щатно разписание на длъжностите; и заповед, с която е утвърдено новото поименно щатно разписание от 11.11.2019г. Видно е с какво възнаграждение е възстановена на длъжност ищцата.

Моля вещото лице, след като се запознае с представените днес документи да даде повторно отговор на зададените въпроси.

Адв. В. – не възразявам вещо лице да отговори на тези два въпроса.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, следва да възложи двата допълнителни въпроса на вещото лице, както бяха поискани от страните и доколкото настоящият депозит изцяло е бил за сметка от ищцовата страна, следва да възложи допълнителния депозит в тежест на ответника.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 180лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ДОПУСКА допълнителни задачи, както следва: вещото лице да изчисли за процесния

период какво е месечното възнаграждение на ищцата, като съобрази съответно ранга, както и размера на общото обезщетение за периода, и да съобрази представените от ответника писмени доказателства за определената индивидуална заплата при възстановяване на ищцата и даде втори вариант на това възнаграждение.
ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе депозит от 50лв. в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че доколкото отправя твърдение, че е изпълнил обезщетението, а от представеното платежно, депозирано на л. 37 по делото не става ясно основанието за платена сума по т. 12 освен, че е обезщетение по чл. 104 ЗДСл, то в тежест на платилата страна да установи ако твърди, че част от обезщетението за периода е платен, то няма пълно съвпадане на сумите - да установи това
Адв. Г. – разбрах доказателствената тежест.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.9.2020 г. от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: