

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12686** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.40 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ В. А. Ц. чрез АДВ. М. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. Е., преупълномощена от адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ - редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

АДВ. Е. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявена от д-р В. А. Ц., чрез пълномощник адв. М. П., срещу Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която се претендира присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 200 лв. и за неимуществени вреди в размер на 5 000 лв., претърпени в резултат на незаконосъобразно Наказателно постановление № 27-255-1/05.02.2019 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, отменено с решение № 130 от 21.10.2019 г. по НАХД № 218/2019 г. по описа на РС Велинград, влязло в сила на 22.06.2020 г. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника с изх. № 11–00-10/31.01.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпилите за послужване НАХД № 218/2019 г., по описа на РС – [населено място], ведно с КНАХД № 139/2020 г., по описа на Административен съд – [населено място]

АДВ. Е. - Поддържам исковата молба. Водим допуснатите свидетели. Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в кориците на НАХД № 218/2019 г., по описа на РС [населено място], ведно с КНАХД № 139/2020 г., по описа на Административен съд – [населено място].

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на свидетеля.

СНЕ самоличността на И. К. И. – 35 години, неосъждан. Ние сме роднини с д-р Ц., майка ми е братовчедка на ищеца.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори само истината пред съда.

АДВ. Е. – Каква е връзката Ви с д-р Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Роднини сме. Д-р Ц. е братовчед на майка ми.

АДВ. Е. – Поддържате ли връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Е. - Колко често се виждате и чувате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Чуваме се през няколко дни. Виждаме се почти всяка седмица, поне по веднъж. Някой път по два пъти, но като цяло доста често се виждаме.

АДВ. Е. - В периода 2019 г.–2020 г. често ли поддържахте контакт?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, виждахме се. Донякъде бях запознат с нещата, които се случват с него и бях притеснен.

АДВ. Е. – Доктор Ц. сподели ли Ви за наложената санкция от Медицински надзор?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тогава все още не ми беше споделил, но беше доста притеснен, че нещо там има с неговата практика. Беше доста озадачен. Близки и роднини бяха с много добро мнение по отношение на д-р Ц.. Като цяло беше доста стресиран. Даже единият път, когато бяхме заедно, беше вдигнал кръвно. Доста тежко го приемаше това нещо, което се случва, като аз не знаех точно какво е. Той е доста деликатен човек и спестяваше от нещата, които са се случвали тогава, впоследствие разбрах, за какво става въпрос.

АДВ. Е. - Имахте ли наблюдение как му се отрази в ежедневието? Кариерата му беше ли засегната?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз го познавам от дете и за първи път го виждам в такова състояние в този период от време, защото доколкото го познавам, за него престижът е едно от най-важните неща. Той е честен, работлив и си обича работата. Това е една от причините на тази възраст да не се пенсионира и да продължава да се грижи за хора –

майки и бебета.

АДВ. Е. - Кога наблюдавахте, че се поуспокои д-р Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ - По памет, може би лятото, когато се чухме 2020 г., аз тогава го попитах от гледна точка на това, че е доста по-спокоен и той ми каза, че проблемите вече започват да се решават. И някъде там видях, че вече се поуспокои. Дотогава беше изнервен, притеснителен.

АДВ. Е. - Нямам повече въпроси към първия свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първия свидетел.

В залата се явява вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на втория свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля Г. А. А. – 62 години, неосъждана. Д-р Ц. е мой братовчед.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Е. – Какви са отношенията Ви с д-р Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Поддържа много близки отношения. Чуваме се, виждаме се често, последните две години го посещавам доста често.

АДВ. Е. – В периода, в който му наложиха санкцията от Медицински надзор, той сподели ли Ви за това събитие?

СВИДЕТЕЛЯТ – Сподели, но не с подробности. Беше смазан от това, което му се случи. Не притеснен, а буквално смазан, защото той е един професионалист, който цял живот работи всеотдайно, почтено и достойно работи и в един такъв момент му се отрази тежко, не само на него, а и на цялото му семейство.

АДВ. Е. - Колко стаж има д-р Ц.? До този момент беше ли се сблъсквал?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има стаж около 40 години. До този момент не беше се сблъсквал.

АДВ. Е. - Знаете ли сред колегите му, каква е репутацията му като специалист?

СВИДЕТЕЛЯТ - Изключително уважаван е. Няма да забравя първият случай, когато видях признателността, уважението и преклонението на неговите пациенти. Вървахме по [улица]и млада жена извика майка си, когато се приближиха, възрастната жена се наведе и му целуна ръцете. В нашата фамилия почтеността и всеотдайността са качества, които сме възпитавали цял живот. В семейството ми са лекари и учители и когато си получил една такава безумна оценка за всеотдайния си труд, и боли, и тежи и затова Ви казвам, че не го усещах притеснен, усещах го смазан от това събитие.

АДВ. Е. - Имате ли спомен кога, в какъв период се върна към по-нормално състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – И до момента усещам, че това за него е жива рана, тук става въпрос за справедливост, а не за някакъв акт или за някакъв документ, това е смисълът на един цял професионален живот и да Ви кажа, че през целия си професионален живот е поставял на първо място работата си и след това семейството, а сега семейството му да страда, не е справедливо.

АДВ. Е. - Нямам повече въпроси към втория свидетел

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Е. – Моля да уважите изцяло предявените от ищеца искове за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди като последица от незаконосъобразен акт на ответника. Същите намирам за доказани, както по основание, така и по размер, като моля да намерите за справедлив претендирания размер на обезщетение на неимуществени вреди, с оглед интензитета на претърпените от доверителя ми негативни емоции. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ – Исковете са основателни, имуществените вреди се преценяват спрямо доказателствата по делото, а неимуществените вреди по справедливост.

СЪДЪТ ПРЕДАСТАВЯ на ищеца 10-дневен, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: