

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **20** по описа за **2023**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 03 СЕКТОР ИЗДИРВАНЕ КЪМ ОТДЕЛ  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КРИМИНАЛНАТА ПРЕСТЪПНОСТ ПРИ СТОЛИЧНА  
ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява  
юрк. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. И. И. – редовно призован, представлява се от адв. А., с  
пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище от 21.10.2022г., както и молба от 30.9.2022г.

Юрк. Б. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча нови доказателства.

Адв. А. - Оспорвам касационната жалба. Приемете договор за правна защита, ведно с  
доказателство за платен хонорар във връзка с разноските, платежно нареждане. Нямам  
доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Няма да соча  
доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Б. – Поддържам изложените съображения в касационната жалба. Представям писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Адв. А. - Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС. Правилно СРС е посочил защо тази заповед следва да се отмени. В същата има категорична липса на мотиви. СРС подробно е споменал относима тълкувателна практика, както и изключенията, които предвиждат възможности за издаване на подобен административен акт. Спомената е докладна записка, която представителите на СДВР твърдят, че обосновава това 24-часово задържане. СРС мотивирано е обяснил защо подобна докладната записка не може да представлява мотиви за 24-часово задържане. Цитирам на л. 2 от касационната жалба се цитира за това, че – лицата, които са дошли в тази докладна записка са казали, че лицето И. влиза без разрешение в съответно място – категорично бе опровергано от доказателствата по делото. Впоследствие се прави извод и по този начин осъществяват състава на престъпление чл. 270 НК, без да прочетат текстовата част, което също опровергавам, тъй като същото производство е прекратено. Не е имало влизане без разрешение, нито състав на престъпление по чл.270 НК. Произволът който си позволяват органите на МВР и единствен негов коректив са съдебните инстанции. Да се остави в сила решението на СРС. Претендирам разноски. Моля да се ревизира решението в частта за разноските.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалбата считам за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: