

# РЕШЕНИЕ

№ 4753

гр. София, 16.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3982** по описа за **2021** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Т. Л. Ш. срещу РЕШЕНИЕ от 18.03.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав, постановено по нахд № 13354/2020г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуален закон. Касаторът излага доводи, че на 19.09.2017г. на мястото за контрол не е бил поставен пътен знак Е-24, така както се е предвиждало в Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. /в редакцията преди отмяната на чл.7 в ДВ.бр.6/16.01.2018г./. Съдът не е уважил доказателственото искане за задължаване на ответника да представи доказателства за обозначаване на пътния участък с този знак, като по този начин е ограничил правото на защита на касатора.

По същество моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 106-ти състав по нахд № 13354/2020г. и спорът решен по същество, като се отмени електронен фиш серия К № 1747922.

Ответникът- СДВР не изпраща процесуален представител, който да вземе участие в

публичното съдебно заседание и не е депозирал писмен отговор по чл.213а АПК.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 18.03.2021г. по нахд № 13354/2020г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав е потвърдил електронен фиш серия К № 1747922, с който на Т. Л. Ш. на основание чл.189 ал.4 във вр. чл.182 ал.1 т.5 от ЗДвП е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 600.00 лева за извършено административно нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че Т. Л. Ш. е извършила от обективна и субективна страна вмененото ѝ административно нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, а именно: На 19.09.2017г. в [населено място], [улица]с посока на движение от Околоврстен път към магазин „Хит“ е управлявала лек автомобил „Пежо 3008”, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 100 км/ч. при ограничение от 50 км/ч. Превишението от 50 км/ч над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС TFR-1М № 653, съгласно чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП във вр. § 6, т.65 от ДР на ЗДвП. Правомерно за това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП в абсолютно определения от закона размер от 600.00 лв. с издаване на електронен фиш съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция по същество приема, че съдебният акт е неправилен, защото при неговото постановяване е допуснато нарушение на процесуалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на

нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6 т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“.

В § 6 т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 19.09.2017г., действащата разпоредба на чл.189 ал.4 изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административно- наказателна отговорност и цели да дерегирира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от

административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административно-наказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаване на електронен фиш. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система за контрол на скоростта тип „TFR-1M“ № 653, същата е преминала и периодична проверка, видно от протокол № 9-38-17/28.03.2017г. Контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията /удостоверение № 10.02.4835 на БИМ/ и преминало първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на ДАМТН.

Съгласно чл.10 от цитираната Наредба, за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда.

В преписката по делото не е представен и приложен протокол за използване на АТСС на дата 19.09.2017г., от който да е видно, къде е била разположена мобилната система за видеоконтрол „TFR-1M“ № 653, посоката на движение на автомобилите, ограничението на скоростта, начало и край на участъка, начало и край на работа и т.н. При липсата на такъв документ не може да се наложи с категоричност извода, че от касатора е извършено нарушение в участък на въведено с пътен знак ограничение на скоростта и за пълното изясняване на тези обстоятелства, въззивния съд е следвало да събере посоченото доказателство. СРС е бил длъжен служебно да провери дали са изпълнени в цялост изискванията на Наредбата, гарантиращи законосъобразното протичане на процеса по ангажиране на отговорността, чрез издаване на електронен фиш. При липсата на приет протокол по чл.10, в процеса не се е доказало, че АТСС е било законосъобразно приведено в работен режим на твърдяното място и време. По този начин се препяжда възможността да се установи действително ли скоростта на автомобила е измерена в зоната на ограничение. Протоколът по чл.10 представлява официален свидетелстващ документ, който трябва да съдържа определени реквизити.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени наказателни постановления, респ. електронни фишове, районният съд е винаги инстанция по същество- чл.63 ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността им, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя- арг. от чл.314 ал.1 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

НПК, приложим в производството по обжалване на наказателните постановления по силата на чл.84 от ЗАНН, вменява в задължение на съда да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина /чл.13 ал.1 от НПК/. Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съгласно чл.107 ал.2 от НПК, съдът събира доказателствата по направените от страните искания и по свой почин - когато

това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението или отегчават отговорността му, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му /арг. от ал. 3 на чл.107 от НПК/. В хода на съдебното следствие пред Софийски районен съд не са събрани и приети писмени доказателства, от които да се установи спазването на всички изисквания за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата.

При условие, че касаторът оспорва, че е извършил от обективна и субективна страна вмененото му нарушение, несъбирането на писмени доказателства- протокол по чл.10 от Наредбата, води до постановяване на решението при непълнота на доказателствата. Отхвърлянето от страна на касатора на приетото от административно-наказващия орган, поначало е основание за повишена процесуална активност на съда с цел обективно и всестранно установяване на фактичката обстановка относно спорните обстоятелства.

При положение, че събраните доказателства не са достатъчни, за да се наложи с категоричност извода за виновно извършено нарушение на правилата на движение по пътищата, атакуваното решение от 18.03.2021г. следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд. При новото разглеждане на делото, трябва да бъде направен анализ на доказателствения материал и да се даде обоснован отговор на въпроса за законосъобразността на издадения електронен фиш и съставомерността на вмененото на Т. Л. Ш. нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 18.03.2021г. на СРС, НО, 106-ти състав е неправилно на основание чл.348 ал.1 т.2 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде отменено. Делото следва да се върне за ново разглеждане на въззивния съд, който да събере писмени доказателства- протокол по чл.10 от Наредбата и съобразно приетите за установени обстоятелства да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи, които да изложи в мотивите на решението. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 и чл.222 ал.2 т.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ решение от 18.03.2021г., постановено по нахд № 13354/2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав, като:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, НО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.