

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **628** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЩИНА Б., редовно призован, се представлява от адв. Д. и юрк. К., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 19.04.2024г. писмено становище от ответника- да не бъде даван ход на делото, защото жалбата е недопустима/не става ясно по кое точно искане и заявление на Общината се твърди бездействие по чл.256, ал.2 от АПК/.

ВРЪЧИ екземпляр от това становище на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът подробно указа на страните /л.9бгръб/ предметът на производството- че същото е на осн. ал.1 на чл.256, като се твърди незаконосъобразно фактическо бездействие -по конкретно посочени от жалбоподателя законови норми, а не бездействие по ал.2 -по конкретно депозирано заявление.Съдът вече е отхвърлил това възражение за недопустимост на жлабата.

СГП- редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. Д. и ЮРК. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът е давал указания на ответника по доказателствената тежест.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест и следва да докаже, че е извършил дължимите от него фактически действия по посочените от жалбоподателя законови норми- чл.19, ал.1, т.1 от ЗП във вр. чл.5 вр. §1, т.3 от ЗП, производството е по ал.1 на чл.256 от АПК.

АДВ. Д. и ЮРК. К. – Поддържа жалбата. Поддържа доказателствените си искания за изготвяне на Съдебно - техническа експертиза. Нямаме други доказателствени искания на този етап. От предходното гледане на делото не се е случило нищо ново. Пътищата се разрушават, липсва част от конструкцията и не се знае кога ще се случи нещо лошо.

СЪДЪТ вече се е произнесъл по искането на жалбоподателя за допускане на експертиза - с Определение на л.97. По същите мотиви/от доказателствата по делото вече е установено и не е спорно между страните, че техн.състояние на двата надлеза е лошо, продължава да се влошава и към момента нищо не се предприема за подобряването му, като страните спорят само - кой следва да се погрижи за ремонта или надлезите следва да се премахнат на осн. чл. 196 от ЗУТ-като опасни и застрашени от самосрутване/, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ОТНОВО искането на жалбоподателя за допускане на Съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА, че предмет на доказване в настоящото производство, и то от страна на ответника, е само дали А. е предприел фактически действия по нормативните си задължения по посочените от жалбоподателя норми.

АДВ. Д. и ЮРК. К. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. и ЮРК. К. – Поддържам жалбата. Моля да осъдите ответника да изпълни дължимите по закон фактически действия. Претендираме разноски, за които представяме списък на разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да

депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: