

Протокол

№

гр. София, 22.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1560** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Т. К. Б. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че в Държавен вестник брой 27 от 24.03.2020 година съдът е публикувал обявление с правно основание чл. 218, ал. 2 от Закона за устройството на територията, с което е съобщил на страните за образуваното съдебно производство. По делото не са постъпили писмени молби от трети заинтересовани лица, които да желаят да встъпят в процеса и да участват в защита на своите права по него.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 12.03.2020

година с направени в нея доказателствени искания.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам молбата си с искане за допускане на СТЕ. Моля да задължите ответника да представи в пълнота административната преписка, доколкото в процесния административен акт са цитирани серия писма, които не се намират в кориците на делото. Касае се за писмата, които са цитирани в решението на Столичен общински съвет № 550 от 2019 година. Няма да представям нови доказателства и на този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям възражение № Към РИС19-ВК08-530-(31) от 13.06.2019 г. заедно с приложение към него. Заявлението от 2011 година не е подадено от [фирма]. Представям го за сведение на съда. Същото е под № ГР-94-00-162 от 15.08.2011 година. Запозната съм с молбата на жалбоподателя от 12.03.2020 година. Нямам възражение по искането за допускане на СТЕ. Ще представя в указан от съда срок писмата, които са цитирани в обжалваното решение, но моля за по-дълъг срок, тъй като преписката е в голям обем.

ЮРК. П.: Като процесуален представител на заинтересованата страна също оспорвам жалбата по аналогични съображения, изложени от мен по-горе.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от юрк. П. два броя писмени доказателства представляващи възражения, подадени в хода на административното производство.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едномесечен срок от днес да представи в цялост административната преписка, вкл. и цитираните в оспореното решение писма.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задача, поставена от жалбоподателя в писмена молба от 12.03.2020 година.

ДОПУСКА изготвяне на заключение на СТЕ със задачи, служебно поставени от съда, както следва:

1. В кой УПИ попада и за какво е отреден ПИ с идентификатор № 68134.1505.2031 и ПИ с идентификатор № 68134.1505.1630, съгласно обжалвания ПУП?

2. В каква устройствена зона, съгласно ОУП на [населено място] попадат процесните имоти с идентификатор № 68134.1505.2031 и № 68134.1505.1630?

3. Какви са показателите на устройствената зона в която попадат процесните ПИ, съгласно ОУП на [населено място].?

4. Какви са показателите на процесния УПИ IV- „за озеленяване с режим на Тго“ от кв.42г, съгласно обжалвания ПУП и съответстват те ли на тези по ОУП на [населено място] и ЗУЗСО?

5. Каква е квадратурата, която се отнема от процесните ПИ с идентификатор № 68134.1505.2031 и № 68134.1505.1630, за благоустройствени мероприятия, като напр. паркове, улици, паркинги и други?

6. Одобреният план за регулация и застрояване за УПИ IV- „за озеленяване

с режим на Тго” от кв. 42г надвишава ли показателите на плана, по който е създаден ж.к. „Д. 2- I част” /Заповед № РД-50-09-718/30.12.1986г. на Главен архитект на С./, както и отговоря ли на нормативите по чл.22 ал.6 от ЗУТ ?.

7. Спазени ли са изискванията на чл.14 и чл.17 ал.1 т.4 във вр.чл.21 ал.4 от Наредба № 7/22.12.2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони по отношение на УПИ IV- „за озеленяване с режим на Тго” от кв.42г ?.

8. Одобреният проект на ПУП съобразен ли е с изискванията по раздел V от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017г. /обн.ДВ.бр.7/19.01.2018г. в сила от 20.01.2018г./ за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии, в частта относно процесните недвижими имоти и кв.42г от ж.к. „Д. 2- I част“ ?.

9. Предвижданията на ПУП за УПИ IV- „за озеленяване с режим на Тго” от кв.42г съобразени ли са с тези на ОУП на [населено място] от 2009г.

10. Икономично осъществим и целесъобразен ли е проекта в обжалваната част, засягаща ПИ с идентификатор № 68134.1505.2031 и № 68134.1505.1630 с оглед разпоредбата на чл.108 ал.5 от ЗУТ.

11. Ако се допусне застрояване в ПИ с идентификатор № 68134.1505.2031 и № 68134.1505.1630 ще се нарушат ли показателите за конкретната устройствена зона за кв.42г, ж.к. „Д. 2- I част“, съгласно ОУП на [населено място] и ЗУЗСО.

Към заключението да се приложи скица-извадка от одобрения ПУП, в която да се отразят процесните два недвижими имота.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза арх. А. И. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7, моб.тел: 0888 425 919.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 500.00 лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя по сметката на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

За изготвяне на заключението, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2020 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ експерта арх. Б. за изготвяне на заключението за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

