

РЕШЕНИЕ

№ 7445

гр. София, 09.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8536** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи /ГДПБЗН-МВР/ представлявано от главен комисар Н. Н. – директор срещу Решение от 02.08.2021г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020. Навежда доводи, че оспорваното решение е незаконосъобразно, страда от пороци обуславящи противоречие с материалноправните разпоредби, както и с изискванията за форма, в частност за мотивиране на административните актове. Аргументи за незаконосъобразност на оспорваното решение в частта му по т. 1.2 жалбоподателят излага съображения, в конкретния случай административният орган не е доказал, че разходите са в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, а именно, че не са извършени съгласно приложимото право на ЕС и българското законодателство, тъй като отсъства стабилен административен акт, установяващ това обстоятелство. Решение от 26.11.2020 г. на Р. на ОПОС 2014-2020 г., изпратено на бенефициента с писмо изх. № 4-006-0001-2-828/26.11.2020 г. на Р. на ОПОС 2014-2020г., с които е определена корекции на бенефициента ГДПБЗН - МВР и въз основа на което, с оспорения административен акт не е верифицирана сума, не може да се приеме за такъв акт, тъй като същото не е влязло в сила. Решението от 26.11.2020 г. на Р. на ОПОС 2014-2020г. е обжалвано от бенефициента, образувано е

административно дело № 12201/2020 г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 2 състав, което към момента е висящо. Моли за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С оспореното Решение от 02.08.2021 г. на Р. на ОПОС 2014-2020, на основание чл. 60, ал. 1 и чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, във връзка с постъпило искане за междинно плащане №4/14.07.2021 г., на стойност 3 227 777,96 лв. по АДФП № BG16M10P002-4.006-0001-C02, „Интегриране, надграждане и оптимизация на процесите по превенция, готовност и реагиране на рискове от природен характер” с бенефициент Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Министерство на вътрешните работи (ГДПБЗН-МВР):

1.1. не се верифицират средства в размер на 226 560 лв. (включващи сума в размер на 188 800 лв. от БФП от бюджетен ред № I.1.1 Доставка на мобилни комуникационни технически системи – тип 1 (към дейност б) и сума в размер 37 760 лв. от бюджетен ред VIII.10.1 Разходи за материални активи (към дейност б));

1.2. се намалява размерът на верифицираната сума със 145 733,64 лв. за сметка на БФП, поради финансова корекция в размер на 5 % от стойността на засегнатите разходи по договор № 1983опд-46/25.09.2020 г. с изпълнител [фирма], определена с Решение от 26.11.2020г. на Р. на ОПОС 2014-2020 г., изпратено на бенефициента с писмо изх. № 4-006-0001-2-828/26.11.2020 г. на Р. на ОПОС 2014-2020 г.

1.3 се намалява размерът на верифицираната сума с 5 584,41 лв. за сметка на БФП по дейност № 1 „Организация и управление на проекти, информация и комуникация“ от бюджетен ред VII.9.1 Възнаграждения за екипа за управление – брутни суми (с включени осигуровки за сметка на работодателя), обзавеждане и оборудване за административни цели, информираност и публичност, разходи за обезпечаване на командировки, осигуряване на външни експерти и правни консултации във връзка с Дейност 1 „Организация и управление на проекта, информация и комуникация“.

Общият размер на верифицираната от УО на ОПОС сума е 2 807 783,16 лв. от БФП, представляваща извършени от бенефициента допустими преки разходи в съответствие със закона и подлежащи на възстановяване по реда на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ.

Въз основа на посочената сума на верифицирани допустими преки разходи, верифицирам/признавам непреки разходи за организация и управление под формата на единна ставка по реда на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ в размер на 42 116,75 лв. за сметка на БФП, представляващи 75% от допустимия размер на единна ставка (2%) спрямо посочената сума.

Одобрената сума за плащане по искането е в размер на 2 849 899,91 лв., в т.ч.:

- 2 807 783,16 . лв. от верифицираните допустими преки разходи, подлежащи на възстановяване по реда на чл. 55, ал. 1, т. 1 по настоящото искане за плащане;

- 42 116,75 лв. непреки разходи, подлежащи на възстановяване по реда на чл. 55, ал.

1, т. 4 за финансиране на непреки разходи за организация и управление под формата на единна ставка по реда на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, съгласно АДБФП, представляващи 75% от допустимия размер на единна ставка (2%) спрямо посочената по-горе сума.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕСИФ Управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, който със Заповед № РД-ОП-553/27.05.2021г., е възложил на В. Б. – Главен директор на ГД „Оперативна програма Околна среда“, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на ОПОС 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административното производство е започнало по инициатива на жалбоподателя във връзка с подадено искане за междинно плащане № 4/14.07.2021г., включително и представените към същото разходооправдателни документи. Същото е приключило с издаване на оспорваното решение.

Оспореният административен акт е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Уредбата на производството по верификация на разходите се съдържа в чл. 60 – чл. 68 ЗУСЕСИФ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган.

Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕСИФ – УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕСИФ. Следователно, разпоредбите, които регламентират условията за допустимост, респ. за недопустимост на разходите по оперативна програма, респективно представляващи правно основание за верифициране или отказ от верифициране на разходите, се съдържат в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕСИФ. Конкретно изброените условия за допустимост са посочени в чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕСИФ общо за всички оперативни програми.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ, за да се считат разходите за допустими, същите следва да са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство, а съгласно т. 2 – разходите следва

да попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи и т. 4 следва да са реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

Административния акт е издаден на основание чл. 60, ал.1 и чл. 62, ал.1 от ЗУСЕСИФ по повод на искане от ГДПБЗН-МВР за междинно плащане №4/14.07.2021г., на стойност 3 227 777,96 лв. по АДБФП № BG16M10P002-4.006-0001-C02, „Интегриране, надграждане и оптимизация на процесите по превенция, готовност и реагиране на рискове от природен характер”. С оспореното решение общият размер на верифицираната от УО на ОПОС сума същата е намалена с 377 878,05 лв.

За да не верифицира в частта по т.1.1. сумата в размер на 188 800,00 лв. от БФП от бюджетен ред № 1.1.1 Доставка на мобилни комуникационни технически системи - тип 1 (към дейност б) и 37 760,00 лв. от бюджетен ред VIII. 10.1 Разходи за материални активи (към дейност б), Р. е изложил следните мотиви: След преглед на представените отчетни документи, включително и допълнително изисканите по реда на чл. 63 от ЗУСЕСИФ с кореспонденции № BG16M10P002-4.006-0001-C02-M074/01.07.2021 г. и № BG16M10P002-4.006-0001-C02-M076/26.07.2021 г., в ИСУН 2020, се е установило, че бенефициентът ГДПБЗН – МВР е включил към разходите за възстановяване, стойност за „гаранционно обслужване“ (консумативи - масла, филтри, ремъци и всички останали съгласно сервизните изисквания на производителя) на доставените мобилни комуникационни технически системи, които представляват средства за бъдещи разходи. В тази връзка Р. прави следните изводи:

1. Допустими разходи за финансиране са само разходи, свързани с дейности по проекта, извършени в съответствие с чл. 57, ал. 1, т. 1-6 от ЗУСЕСИФ и т. 14.2 от „Насоките за кандидатстване по процедура № BG16M10P002-4.006-0001“;
2. Всички „режийни разходи на бенефициента“ са определени като недопустими съгласно т.14-.5.от „Насоките за кандидатстване по процедура № BG16M10P002-4.006-0001“.

Съдът счита, че в случая правилно е отказано възстановяване сума, представляваща „гаранционно обслужване“ на доставените мобилни комуникационни технически системи, тъй като към момента на подаденото искане за възстановяване, разходите все още не са направени. Това е аргументът да бъдат третираны като недопустим разход за финансиране по процедурата. В същото време е указано на жалбоподателя, че той не губи правото си да поиска възстановяване когато докаже реалното възникване и извършване на разхода, като съгласно чл. 64, ал.1 от ЗУСЕСИФ разходът може да бъде включен в следващо искане за плащане, след представяне на отчетни документи, доказващи реалното му извършване и съответствие с изискванията за допустимост.

За да намали в частта по т.1.2. размера на верифицираната сума със 145 733,64 лв. за сметка на БФП, правилно Р. е отчел определената от него с Решение от 26.11.2020г. финансова корекция в размер на 5 % от стойността на засегнатите разходи по договор № 1983опд-46/25.09.2020г. с изпълнител [фирма]. В случая съдът счита, че това е материално законосъобразно решение, тъй като разпоредбата на чл. 64, ал.1 от ЗУСЕСИФ предвижда, че когато е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане. Ето защо доводите на жалбоподателя, че Решение от 26.11.2020 г. на Р. на ОПОС 2014-2020г. не е стабилен административен акт, а е обжалван и по него е налице висящо съдебно производство пред АССГ, са в подкрепа на тезата на Р., че към момента на искането за междинно плащане, сумата не може да

бъде верифицирана.

Обосновано УО е намалил в частта по т.1.3. размера на верифицираната сума с 5 584,41 лв. за сметка на БФП по дейност №1 „Организация и управление на проекта, информация и комуникация“ от бюджетен ред VII.9.1 Възнаграждения за екипа за управление - брутни суми (с включени осигуровки за сметка на работодател), обзавеждане и оборудване за административни цели, информираност и публичност, разходи за обезпечаване на командировки, осигуряване на външни експерти и правни консултации във връзка с Дейност 1 „Организация и управление на проекта, информация и комуникация“ – до 2%, с които отчетените и съответно включени в искането за плащане разходи надвишават максималния размер на допустимите разходи за организация и управление, определени чрез прилагане на единна ставка към допустимите преки разходи.

Позовал се е на чл.57 (3) от Условия за изпълнение на одобрен проект по процедура „Интегриране, надграждане и оптимизация на процесите по превенция, готовност и реагиране на рискове от природен характер“ по оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“, съгласно който размерът на дължимите непреки разходи по формата по чл. 55, ал.1 т. 4 от ЗУСЕСИФ се изчислява след прилагане на определената в АДФП ставка към верифицираните преки разходи за съответното искане за плащане при спазване на условието по чл. 53, ал.4 на същите. При спазване на гореизложените изисквания максималният размер на допустимите разходи за организация и управление, определени чрез прилагане на единна ставка към допустимите преки разходи е в размер на 75% от 2% от верифицираните преки разходи в размер на 2 807 783,16 лв., или 42 116,75 лв.

При спазване на посочените изисквания максималният размер на допустимите разходи за организация и управление, определени чрез прилагане на единна ставка към допустимите преки разходи е в размер на 75% от 2% от верифицираните преки разходи. Материалната законосъобразност на решението за верификация на УО на ОПОС се преценява към датата на издаването му. Към момента на издаването на процесния отказ за верификация, с оглед на наличните писмени доказателства, УО на ОПОС мотивирано е отказал верификацията в размер на 377 878,05 лв.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи /ГДПБЗН-МВР/ представлявано от главен комисар Н. Н. – директор срещу Решение от 02.08.2021г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при

Министерство на вътрешните работи /ГДПБЗН-МВР/ , ЕИК[ЕИК], представлявано от главен комисар Н. Н. – директор да заплати на Министерството на околната среда и водите сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: