

Протокол

гр. София, 22.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЪРЖАВНА КОНСОЛИДАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД („ДКК“ ЕАД) – редовно уведомена, представлява се от АДВ. И. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП -С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ГЛ. ЮРК. А. В.-Д., с пълномощно по делото и представено днес актуално такова, доколкото към момента директор на дирекция „ОДОП“ е госпожа Е. П..

СГП – редовно уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба в деловодството на състава от дата 07.12.2022 г., от гл. юрк. А. В. -Д., с която същата заявява, че във връзка с предоставената ѝ възможност за запознаване с представените от жалбоподателя писмени доказателства на електронен и хартиен носител в предходно съдебно заседание, няма да оспорва автентичността им, като подробни съображения относно доказателственото им значение по отношение на спорните по делото факти ще изрази в хода по съществото на спора.

ЮРК. В.-Д.: С нарочна молба от 07.12.2022 г. съм заявила, че няма да оспорвам автентичността на представените писмени доказателства, не възразявам да се приемат. Единствено, в допълнение като становище по тези доказателства мога да кажа, че след прегледа им сме установили, че сред тях се съдържат 19 бр. кредитни известия, които не касаят нито ревизионните периоди, нито фактурите по отношение на които, сравнявани с издадените към тях кредитни известия, е констатирана разлика на намаления данъчен кредит, така да се каже, поради което считам същите за неотнормирани. Ще моля съда да ми даде възможност да ги посоча изрично. Аз мислех с писмени бележки по делото, но сега ще мога с изрична молба.

АДВ. Г.: Моля да се приемат писмените доказателства, представени в предходно съдебно заседание и с наша молба от 25.11.2022 г. Считам, че документите са относими и ще взема становище по съществото по оспорването от жалбоподателя.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните, намира, че представените от адв. Г. документи с молба в съдебно заседание от 24.11.2022 г. и с молба от 25.11.2022 г. следва да бъдат приобщени към доказателствената маса по делото. Относно възражението на юрк. В.-Д. за неотнормирани на част от същите, съдът ще вземе становище с крайния си акт по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от адв. И. Г. такива с молба в съдебно заседание от дата 24.11.2022 г. и с молба от 25.11.2022 г. по настоящото дело.

АДВ. Г.: Имам доказателствено искане. Първо, представям отговор от МО във връзка с издаденото удостоверение, с копие за процесуалния представител на ответника, в който се посочва, че няма допълнителна информация във връзка с вече посочената по делото за процесните строежи. В тази връзка правя искане за допускане на съдебно техническа експертиза (СТЕ) и назначаване на вещо лице със специалност „Строителен инженер - Промислено и гражданско строителство“, по два въпроса, чиято цел е да се установи дали строежите са търпими, съответно дали те са отговаряли на допустимите норми за проектиране и изграждане, към датата на построяването им; може ли да се установи датата на построяването им и може ли да каже коя е. Нямам искане да се установи моментът на въвеждане в експлоатация, тъй като въпросът е правен и няма как да се зададе към вещо лице.

ЮРК. В.-Д.: Считам, че искането за назначаване на СТЕ не следва да бъде допуснато,

доколкото смятам, че изследването на поставените задачи няма да доведе до изясняване на спора по същество, тъй като основният спорен въпрос е дали сградите са въведени в експлоатация и кога, което не се съдържа нито като въпрос в поставените задачи, нито, може да се установи от вещото лице, без съответното удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Иначе и аз имам, и нося доказателства за днешното съдебно заседание. Първо, по отношение на спорния въпрос за начисляване на данък от „ДКК“ ЕАД по доставки, извършени към общините-собственици на 5 (пет) язовира от ревизионния акт, представям и моля да приемете по делото писмо от директора на дирекция „ОДОП“ - С. до изпълнителния директор на „ДКК“ ЕАД по повод запитване на същата как трябва да се третира тези доставки и относно твърденията за допусната техническа грешка при изчисляването размера на данъка, посочен във фактури и издадени кредитни известия към тях, представям и моля да приемете извлечения от дневниците за покупки на „ДКК“ ЕАД, в които са селектирани съответно фактурите, издадени от „Монтажи“ и кредитните известия, издадени по тях, и сумарно сме изчислили посочения в данъчните документи данък. От писмото нямам копие за процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, както и да изрази становище относно приемането или не на същите.

АДВ. Г.: Б. за възможността, запознах се. Не възразявам да се приеме по делото за сведение писмото на директора на дирекция „ОДОП“. По отношение на представените дневници на продажби, не съм в състояние да взема отношение в днешното съдебно заседание, тъй като трябва да сверя с доверителя ми дали представените данни от дневници изхождат от неговото счетоводство и моля да ми се предостави срок до първата седмица на Нова година включително. Не възразявам да се приеме само писмото.

ЮРК. В.-Д.: Това са извлечения от дневниците по ЗДДС, подавани пред НАП. С оглед обема им просто сме селектирали по доставчик така, както сме направили и органите по приходите от дневниците за продажби и покупки.

АДВ. Г.: Разбирам, но това са дневниците именно на жалбоподателя. На трето съдебно заседание сме, смятам, че ответникът е могъл по-рано да ги представи.

Съдът, по отношение на доказателствените искания намира следното: Като писмено доказателство по делото следва да бъде приобщено представеното от юрк. В.-Д. писмо на дирекция „ОДОП“ – С., с изх. № 20-00-383/01.03.2019 г., доколкото същото е относимо към поставения за разглеждане административноправен спор.

Въпреки становището на адв. Г., съдът намира, че не следва да ѝ бъде давана възможност за запознаване с представените извлечения от отчетните регистри по ЗДДС, доколкото същите касаят информация във връзка с дейността на жалбоподателя, която следва да е известна на неговия процесуален представител. Представените извлечения са относими към предмета на доказване по делото, което предполага приобщаването им към доказателствената маса.

Следва да бъде приобщено като писмено доказателство по делото и писмо с рег. № 11-00-289/20.12.2022 г. на Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“, представено от адв. Г..

Съдът прецени като основателно искането за допускане на СТЕ с вещо лице „строителен инженер“ със специални знания в областта на промишленото и гражданско строителство, което след запознаване с материалите по делото, извършване на необходимите проучвания, снабдяване с нужните документи, като му бъдат издадени нужните съдебни удостоверения и като се запознае с документите за строителство на имоти с кадастрални идентификатори 14831.6542.647.1, 14831.6542.647.2, 14831.6542.647.3, да отговори на следните въпроси:

- кога е започнало и кога е завършило строителството на сгради с идентификатори 14831.6542.647.1, 14831.6542.647.2, 14831.6542.647.3, трите находящи се в област С. (столица), [община], [населено място], район П., м. Кавгалията ;
- дали са строителни книжа за посочените строежи;
- строежите, посочени в т. 1 по-горе, отговаряли ли са на изискванията за допустимост, действащи към датата на построяването им или към 13.05.2022 г.;
- подлежали ли са строежите на премахване или забрана за ползване към датата на построяването им или към датата 13.05.2022 г.

Следва да бъде определен депозит в размер на 600.00 (шестстотин) лева, като вещото лице ще бъде посочено след внасяне на депозита от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

Уважаването на доказателственото искане за допускане на СТЕ предпоставя отлагане на делото за събиране на доказателства, като в тази насока адв. Г. ще има възможност да се запознае с представените днес извлечения от отчетните регистри по ЗДДС.

Следва да бъде дадена и възможност на ответника, ако желае, да формулира и свои задачи към допуснатата СТЕ в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА към доказателствената маса по делото като писмено доказателство представеното от юрк. В. -Д. писмо на дирекция „ОДОП“ – С., с изх. № 20-00-383/01.03.2019 г., както и представените извлечения от отчетни регистри по ЗДДС.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА към доказателствената маса по делото като писмено доказателство представеното от адв. Г. писмо с рег. № 11-00-289/20.12.2022 г. на Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“.

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ от вещо лице „строителен инженер“ със специални знания в областта на промишленото и гражданско строителство което, след запознаване с материалите по делото, извършване на необходимите проучвания, снабдяване с нужните документи, като му бъдат издадени нужните съдебни удостоверения и като се запознае с документите за строителство на имоти с кадастрални идентификатори 14831.6542.647.1, 14831.6542.647.2, 14831.6542.647.3, да отговори на следните въпроси:

кога е започнало и кога е завършило строителството на сгради с идентификатори 14831.6542.647.1, 14831.6542.647.2, 14831.6542.647.3, трите находящи се в област С. (столица), [община], [населено място], район П., м. Кавгалията;

- налице ли са строителни книжа за посочените строежи;
- строежите, посочени в т. 1 по-горе, отговаряли ли са на изискванията за допустимост, действащи към датата на построяването им или към 13.05.2022 г.;
- подлежали ли са строежите на премахване или забрана за ползване към датата на построяването им или към датата 13.05.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600.00 (шестстотин) лева, като указва на процесуалния представител на жалбоподателя, че вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от днес за внасяне на депозита, за изготвяне на допуснатата СТЕ, от страна на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, ако желае, да формулира и свои задачи към допуснатата СТЕ в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: