

Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4885** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,12 часа:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С. по отношение на ищеца Е. Д. М. и свидетелите Е. Д. П. и М. Г. Ц..

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призован, явява се лично в залата за видеоконференция на Затвора - С., представлява се от адв. Ю., назначен по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. П. – редовно призован, явява се лично в залата за видеоконференция на Затвора - С.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Ц. – редовно призован, явява се лично се в залата за видеоконференция на Затвора – С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание, съдът е допуснал в качеството на свидетели Е. Д. П. и М. Г. Ц..

ИЩЕЦЪТ М.: Правя искане за отвод на прокурора поради предубеденост. Правя искане и за отвод на съдията, защото ме отвлеche четири месеца в Затвора. Изпратихте преюдициално запитване, заобикаляйки закона и не ми дадохте съдебен контрол за задържането четири месеца по дело 1234/ 2018 г. на СРС, 15^{-ти} състав.

АДВ. Ю.: Моля да уважите искането за отвод на прокурора. Както вече съм имал възможността да заявя, конкретният прокурор участва в дела на г-н М. и абсолютно винаги взема становище, противоположно на това на ищеца и на мен, като негов процесуален представител, без да се съобразява със събраните по делото доказателства и нормативните разпоредби.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца да спазва реда в съдебната зала.

АДВ. Ю.: Конкретният прокурор проявява едно очевидно и явно заинтересовано отношение и негативност, не ми е ясно по какво причина – дали заради външния вид на г-н М., дали заради това, че е в затвора или по някаква друга причина. Аз също изпитвам съмнения относно начина, по който е разпределен прокурорът, дали е станало по принципа на случайното разпределение, тъй като по делата на г-н М. участва почти винаги конкретният прокурор.

СЪДЪТ отново ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че ако не спазва реда в съдената зала, на същия ще бъде наложена глоба.

АДВ. Ю.: По отношение на искането за отвод на председателя на състава, моля да го уважите това искане, при положение че сте участвали в производство по искане за изменение мярката му за неотклонение „задържане под стража“, които по твърденията на г-н М., не са били разгледани в продължение на четири месеца. Смятам като достатъчна причина да се приеме, че са налице основания за предубеденост на конкретния съдия, още повече, че г-н М. заявява, че е сезирал за това и Прокуратурата на Р България.

ПРОКУРОР К.: Заявявам, че категорично не съм предубедена към личността на г-н М.. Становищата си съм изразявала въз основа на писмените доказателства по делото и са израз на моето вътрешно убеждение, а съдът е този, който е задължен да направи собствен анализ и становището на прокурора в тези производства категорично не ангажират съда.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането за отвод от страна на ищеца за прокурора и председателя на съдебния състав, НАМИРА същите за неоснователни по следните причини: По делото липсват каквито и да е било доказателства за предубеденост от страна на прокурора или председателя на съдебния състав по отношение към ищеца. От друга страна, по отношение на заявеното от страна на ищеца, че председателят на съдебния състав, като наказателен съдия, е забавил произнасянията в предходни наказателни производства, председателят на съдебния състав отбелязва, че в исканията от страна на Е. М., в производствата по чл. 64, чл. 65 и чл. 270 от НПК, не е

имало забавяне в произнасянията. Относно споменатото от него преюдициално запитване, такова действително е било отправено като спешно производство, като съответно е получен отговор.

Предвид горе изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурора и председателя на съдебния състав.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Е. Д. П..

СЪДЪТ установява самоличността на свидетеля чрез удостоверение за работа на Е. Д. П. в Затвора - С., съдържащо снимка и име.

Е. Д. П., на 55 години, осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ю., **СВИДЕТЕЛЯТ П.:** Разходката е час и половина и всеки лишен от свобода има право на нея, и никой няма право да му забрани. Но на него му отказват и то неколкократно. Да, и на 22.05.2023 г. му отказаха. Това дело е заведено точно по тази жалба. Пътувам с него постоянно с конвоя, но от миналата година започнаха да ни водят в два различни конвоя. Не го пуснаха да си направи разходката. Карето по график на него му е сутрин, но когато е на дело сутрин, той се прибира следобед и трябва да о пуснат да си направи необходимото каре час и половина, но не го пускат. Още със самото идване се започва. Той си има правото да си иска да си ходи на каре, но не го пускат. Аз отивам на каре, а него не го пускат. Карето не е извънредно, извън графика е, но те осигуряват това каре. Независимо кога се прибереш – по кое време, в коя група си, ти дават право на каре. След като му забраниха да отиде на това каре, г-н М. беше силно тревожен. Каза, че му оказват психически тормоз с това непускане навън. Все пак условията вътре не са много приятни, да седиш сам в стая с четири стени по цял ден и цяла нощ. Час и половина навън е все пак някакъв вид въздух. Там има възможност да откъхне, да си направи физзарядка гимнастика, разходка. Обаче на него това не му го осигуряват и то на няколко пъти, не е било само един път. Когато се засичаме на карето, той не пропуска да ходи. Има ли възможност и да не е на дела, постоянно е на карето, дали ще тича, дали ще прави упражнения на лостове, той постоянно е ангажиран с физическото си здравословно състояние. Това добре му действа на психиката, на тялото. Може и да ми е споделял, защо започнаха да му забраняват тези, извън графика карета, но точно сега не мога да кажа какво е имал предвид, но си е психически тормоз.

На въпроси на ИЩЕЦА М., **СВИДЕТЕЛЯТ П.:** Преди тази дата (22.05.2023 г.) е бил постоянно на извънредно каре, когато е бил на други дела.

АДВ. Ю. И ИЩЕЦЪТ М.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Е. Д. П. и го освободи от залата

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М. Г. Ц..

М. Г. Ц., на 40 години, осъждан съм, без родство с ищеца по делото, имам дело с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Самоличността на свидетеля е снета по данни на администрацията на Затвора – С..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ю. и на ИЩЕЦА М., СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: На 22.05.2023 г. бях в Пета група на СЦЗ. За тази дата си спомням, че г-н М. имаше някаква разправа, че не искаха да го пускат на каре, след като се върна от дело, а предишните пъти го пускаха винаги. Като му отказаха, спря да се храни, започна да бъде необщителен, стана асоциален, отрази му се много лошо. Сподели ми, че по този начин системно го мачкат и се опитват да го откажат да си търси правата. Когато излиза на каре на открито, през цялото време г-н М. тренира на лостовете. Това е единственото нещо, което му се отразява положително и като го лишат, е единственото нещо, което го съсипва.

АДВ. Ю. И ИЩЕЦЪТ М.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля М. Г. Ц. и го освободи от залата.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от страна на ответника, от 04.12.2023 г., с който Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ уведомяват съда, че освен предоставения по делото график за провеждане престоя на открито, нямат други релевантни документи за престоя на открито на лишените от свобода; графикът или т. нар. каре се провежда за времето от 09:10 часа до 10:40 часа; няма документ, с който да е отказано на М. упражняването на правото на престой на открито на 22.05.2023 г., именно той самият е отказал. Видно от докладна записка, приложена по делото, ищецът е предаден на ГД „Охрана“ и конвоиран за двете дело в СРС от 10:00 и от 13:00 часа, като след завръщането си в затвора - С. не е пожелал да ползва каре, въпреки възможността за това.

ИЩЕЦЪТ М.: Искам да призове един полицай от охраната и да го разпитате, когато има момент, в който задържаните се пускат на каре и има книга, в която срещу подпис се установява, че лицето Х е отказало да посети престоя на открито. За тази книга става въпрос, а не обективно какво се случило. Ответникът не е предоставил въпросната книга, защото не спазват никакъв ред и не са изпълнили определението на съда, с което ги задължават да предоставят един релевантен документ, който те имат като образец. Има формуляр за отказ, той е специална книга, не е някакъв хвърчащ лист, като докладните. Докладните не са предмет на искането ми. Искането ми е конкретно за книга за откази, в която срещу подпис на постовия полицай и лицето, което удостоверява, че то не желае да ходи на терен. Въпросната книга е налична, тя е всекидневен журнал и се намира в затвора – С., при постовите. Искам за въпросната дата 22.05.2023 г. и това доказателствено искане не е изпълнено от страна на

ответника. То е решаващо доказателство и искам да наложите глоба на началника на затвора, че е изпълнил разпореждането на съда. Искам пак да ги задължите да представят книга-журнал, в който на Пета група се установява, дали лицето е отказало да отиде на разходка на открито, тя е специален формат.

АДВ. Ю.: Опитвам се да открия нормативните основания за водене на тази книга, но все още не ги намирам, но съм убеден, че има такава книга, тъй като аз съм виждал такива документи по други дела. Има журнал, в който се записва изрично отказът и това се прави с писмена декларация. Освен, че веднъж се записва в този веднъж отказът, отделно се представя писмена декларация, като тези, които се правят за гладните стачки. Това е с цел администрацията да не носи отговорност и е за тяхна защита направено.

ПРОКУРОР К.: Считаю, че следва да се уважи искането и отново да се изиска копие за 22.05.2023 г., относно обстоятелствата, свързани с карето.

АДВ. Ю.: Моля да се изиска от Затвора - С. декларацията по чл. 71, ал. 12 ЗИНЗС, която алинея е категорична, че индивидуален отказ от престой на открито се прави с писмена декларация.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно и относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи декларацията по чл. 71, ал. 12 ЗИНЗС, от страна на Е. М. за датите 22.05.2023 г. и 23.05.2023 г., както и книга (журнал) за заявление от страна на Е. М., че желае да се възползва от правото си на разходка за един час на открито извън графика и самото заявление от страна на Е. М. че желае да се възползва на правото си на разходка от дати 22.05.2023 г. и 23.05.2023 г.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.02.2024 г. от 09:30 часа, за която дата съдебното заседание ще протече чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С. за ищеца и за ответника.

АДВ. Ю.: Предпочитам да участвам в следващото съдебно заседание и аз чрез видеоконферентна връзка на място в Затвора - С..

Съдебното заседание приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: