

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6846** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с представляващ С. С.-М., редовно призован, явява се адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН С. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, явява се адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно призована, не изпраща представител, не е задължително участието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. И. Д., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: За предходно съдебно заседание беше постъпило заключение по допуснатата СИЕ. Заключението беше от 03.02.2020 г. Същото не беше прието и съда върна заключението за доработка, за да може вещото лице да се запознае с класьорите с офертите.

ДОКЛАДВА: Молба от вещото лице от 15.06.2020 г., с която уведомява съда, че една синя папка не може да бъде открита. Съдът е дал съответните разпореждания.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 09.07.2020 г. заключение по доработената експертиза. Спазен е срокът. Заключението е придружено със справка-декларация. Представени са необходимите екземпляри, според разпорежданията на съда.

ДОКЛАДВА: Молба от 14.07.2020г., с която вещото лице пояснява, че е намерена въпросната синя папка и в депозираното заключение се позовава на доказателствата от нея.

СЪДЪТ постави въпросната синя тънка папка в класьор № 3, където са документите от плик № 1 на жалбоподателя/според описа на л.196 от делото/.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание вещото лице представи декларация за липса на конфликт на интереси, подвързана на л. 297 от делото.

СЪДЪТ, с оглед представената справка-декларация и наличния депозит в размер на 200 лв., разпореди жалбоподателят да довнесе сумата от 724 лв.

ДОКЛАДВА: Молба от 22.07.2020 г. от жалбоподателя, с която представя доказателства за доведен депозит от 724лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваните писмени доказателства и молби.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на двете заключения на вещото лице Д.-първото от 03.02.2020 г. и новото от 09.07.2020 г., като в новото заключение изрично е изписано, по указанията на съда, че се поддържа и предходното заключение. Внесен е изцяло депозитът, съобразно представената справка-декларация за 924лв.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Г. И. Д. на 72 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Г. Д. за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам, както и констатациите в него, че не е спазена Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице –Бихте ли казали за протокола, какви са Вашите специалностите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Статистика, счетоводство, цени и ценообразуване и одит на бюджетни предприятия.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Намерихте ли данни в материалите по административната преписка, по колко ученически стола двамата участници в конкурса са обслужвали към момента на подаване на офертите си?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В папката за договорите се намира един договор за [фирма]- има от 2016 г. договор с училището „Ц. И. А. П“, след което има ежегодно сключвани договори за закуска, мляко и плод. Тъй като първият, основният договор, е за периода с 2016 г. - 2019 или 2020 г., другите договори касаят 2017 г., 2018 г., 2019 г. , Те имат един основен договор за стол. Според представените договори, „ПИ ЕЛ ДИ 7“ обслужва един училищен стол - в училище „Ц. И. А. П“.

По списък за изпълнени договори от „ЕТ Л. - С. С.“- те са 155 бр., но за някои училища те даже се повтарят. Такива повтарящи се договори съм намерила 42 на брой, тъй като има договор за мляко, плод. Според мен, към датата на подаване на офертата на жалбоподателя, същият е обслужвал 42 стола.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Каква е разликата в предмета на двата вида дейност на кандидатите, които осъществяват те, по конкурс № 2 и конкурс № 3? Едното е ученическо столово хранене- в столове, а другото е ученическо столово хранене -в бюфет. По какво се отличава едното от другото?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз не съм специалист по храненето, аз съм специалист по икономическите въпроси, но от прочита на делата аз разбирам, че имаме три позиции по Наредбата. Първата позиция по Наредбата е с кухня-майка, втората позиция е столово хранене или някъде го срещам като разливно хранене и третата позиция е бюфет.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Предлага ли се в ученическия стол закуска според Вас?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Договорът, ако е сключен така, се предлага. Сега не мога да цитирам договорите. Е как да не се предлагат – мляко, плод.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Къде се предлагат – в стола или в бюфета? Ученическият стол за какво хранене е – закуска, обяд или има разлика в това отношение между стола и бюфета?Трябва да се ограничат действащи договори или дори минали договори, които са били за бюфет / те са за закуска – плод и мляко/ от договорите за столово хранене/в стол, за обяд/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В Наредбата някъде е казано каква е разликата.

АДВ. И. – Големият проблем идва от това, че в тези папки не са номерирани документите и доказателствата в тях. Когато пишем писмените бележки, ще ни бъде много трудно и направо невъзможно, да се позовем и да обърнем вниманието Ви.

СЪДЪТ по възражението

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 7мо дневен срок от съобщението да номерира документите в 7те класъра приложения, като номерацията е непрекъсната, от л.1 в прил.1 до лист последен в прил.7.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Колко е максималният брой точки, които може да получи един участник в този конкурс, при прилагане на тегловия коефициент за

преценка на офертите така, както е по методиката и Приложение № 1 към Наредбата, като имате предвид броя на членовете на комисията и максималния брой точки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Максималният брой точки може да бъде 90т., тъй като има 9 членове в комисията. Всеки член може да даде максимум 10 точки.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Общо за всички показатели, максимално, като се приложи тегловият коефициент, могат да се получат колко точки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Може да се получат 90 т. и аз съм приложила справка, в която съм посочила на база максимален брой точки от всеки член на комисията, като се умножат по тегловите коефициенти - дават 90т. Дружеството „ПИ ЕЛ ДИ -7“, обаче, е събрал повече от максимално възможното- 90,55 т. Защото са работили при максимално възможни 100 точки, а това не е правилно. Максимално са възможни 90 точки.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – При определянето на тегловия коефициент в проценти, процентът част от какво е? Един процент какво представлява?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ценовият е тридесет, професионалният е тридесет и пет /стават 65%/, двадесет % е социалната дейност /стават 85%/, петнадесет % е действащ участник – стават общо 100%. По четири критерия, като се съберат процентите, които са им дадени по Методиката, сборът се получава 100%, т.е. 100% са 90т. От което излиза, че 1% е 0,9т, а не 1 точка.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Ако използвате методика, при която максималният брой точки е 90т. и получите максималния брой 90 точки, има ли практически разлика с другата методика, процентната, при която максималният брой точки е 100 точки равни на 100%? И в двата случая е получен максимум.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако имаме десет участника в комисията и дадяха максимално по 10 т., щяха да бъдат 100 т. Но да, и в двата случая са максимум точки.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тоест, в конкретния случай при 9 члена на комисията – 90т. е равно на 100%? Нали така? Тогава това равнява ли се на 100% -100т. при другата методика?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, ако десет члена на комисията дадат по 10т.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – В първото заключение, на стр. 2 сте дала теоретичното обяснение, що е то теглото, което е статистическо понятие и т.н., дала сте описание и експертно определение и на другия метод, при който стоте процента са равни на сто точки. Като имате предвид тези Ваши описания на стр. 2 от първото заключение, ще се промени ли подреждането на участниците в конкурса, като вземете предвид, че по критериите „цена на един купон“, „социална отговорност“ и „оценка на действащ участник“, те са получили съответно точки, равни на максималните проценти за тези критерии – 30%, 20%, 15%, ще се променили по някакъв начин, ако се използва единия или другия метод, при положение, че те така или иначе са получили максимума и двамата по тези три критерия?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Методът е един и същ. Точките, дадени от членовете на комисията, се умножават по тегловия коефициент за съответния критерий. При

разработван вариант, какво би се получило, ако комисията беше десет членна и дадеше 100т.? аз отговорих на този въпрос, че ще има стоте процента със стоте точки.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – На л. 5 от първото заключение има приложена таблица. Там, на първия ред за първи критерий „цена на един купон“ вещото лице е посочило максимално възможни 27т. В последната колона вещото лице е посочило, че по този критерий може да се получат максимум 27т. Комисията е дала и на двамата участници по 30т. Това, че тя не се е съобразила с това, което Вие сте посочили в таблицата, променя ли по някакъв начин тяхната подредба? Дали има 27 т. от 90 т., или 30т. от 100т., подредбата на участниците ще се запази ли? Говоря за максималните точки. Същият ми въпрос се отнася за следващите критерии - 3 и 4, които са с максимум 18т. и 13,5 т., те са получили съответно 20т. и 15 т. и двамата участници. И на двамата участници вместо 18 т., по критерий 3, са им дадени 20 т., и вместо 13,5 т. по критерий 4, комисията е дала по 15 т. Тоест, категорично комисията се движи по варианта максимум 100 т. -100%. Така или иначе обаче по тези три критерия двамата имат максималните точки, както и да ги обозначим.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тук не са известни обаче точките, които дават отделните членове на комисията. Няма ги в протокола, само за един критерий ги има дадени отделните членове колко точки дават. Но да, по трите критерия и двамата имат максимални точки.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Като цяло, получените 30 т. по първи критерий, 20т. по трети критерий и 15 т. по четвърти критерий, показва ли, че те са получили максимално възможното, прилагайки погрешния метод за процентите 100т-100%, вместо 90т-100%?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Независимо, че по критерии 1, 3 и 4 комисията е давала точки на база максимум 100 т.- 100%, т.е. не по 90 т. максимум, така или иначе по тези три критерия и двамата участници имат максимума точки. Точките на двамата участници са еднакви.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – При положение, че при тези три критерии № 1, 3 и 4 и двамата участници са получили равни, максимални точки, правилно ли е да се каже, че класирането всъщност в крайна сметка е подредено на база точките, получени по критерий № 2 – „професионален опит“? Явява ли се решаващ за класирането критерий № 2?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Въпросът ми е относно последния ред от стр. 3, на второто заключение – Как проверихте достоверността на конкурсната документация в седем класъора?Пишете, че сте я проверила,как?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Заключението е изработено само на база доказателствата по делото, като съм сравнявала документите помежду им, но не и с документи, които не са приети по делото. Списъкът например се доказва, като го сравниш с приложените договори, с приложените референции и становища. Така съм проверила.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вие констатирахте ли някъде някакво

противоречие в документите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Някъде технически грешки констатирах. На едно място мисля, че имаше повторение. Когато проверих двата списъка от двамата участници, посочените в тях договори ги намерих в приложенията.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Какво значи и какво влагате в думата „референции“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Позовавала съм се на заглавието на документа, приложен по преписката, и на дефиницията в Наредбата.

АДВ. И. – Няма дефиниция в Наредбата. Какво съдържа думата „референция“ като съдържание“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което законодателят е вложил. Нямам задача да тълкувам думите от Наредбата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли документ в класъорите, който отгоре да не носи заглавие „референция“, но Вие да сте го окачествила като такъв?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такъв. Позовала съм се на имената на документите. Така го изисква Наредбата.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Кой може да даде референция за фирма - оператор на ученически стол? Местният ръководител на полицията, директорът на училището? Кой?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Референциите са подписани от училищното настоятелство, директора на училището. И всичките референции носят подпис и печат на тези органи.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Може ли родител на ученик да даде референция?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според Наредбата родителят няма право на глас.

АДВ. И. – Не твърдя, че някоя от референциите на жалбоподателя не би следвало да се зачитат като такива. Твърдя, че „референция“ в тълковния речник е „препоръка“, такава препоръка може да даде всеки, който по някакъв начин пряко или косвено допира до услугата, извършвана от фирмите – оператори. Референция може да изхожда от всяко едно лице, в случая от родители на хранещи се деца в стола.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Родителите на децата не са ръководните органи на училището или на настоятелство. Те имат право да дадат мнение, но не и референции.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Въпросът ми е към справка №2 „Списък на изпълнени договори с референции от [фирма]. Колко е броят договори, които са сключени от [фирма] според тази справка за столово хранене?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За столовото хранене има 32 бр. с референции и 10 бр. със становище - препоръки. Общо 42 договора.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Колко училища касаят те?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм броила колко са училищата. Не съм имала

такава задача.

АДВ. И. – Искам да попитам, защо от приложените 182 бр. референции, препоръки и становища, в справката са описани само 96 бр.?

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като има 42 бр. договора към момента на подаване на офертата, има ли по един договор по няколко постъпили референции или становища?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има по няколко и аз съм ги направила в списък - референция от коя дата, препоръка от коя дата, към кой договор.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Защо в същата тази справка за изпълнени договори, са описани само 96 бр. референции, препоръки и др. такива, след като те са 181 бр.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото другата част до 181 бр. се отнасят за закуска, мляко, плод и закуска, което е хранене на бюфета, а не на стола.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Искате да кажете, че тези, които са за мляко, плодове са изключени от справката?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Посочените в този списък референции са само относно хранене в стол, като са изключени референциите, становищата и всякакви други мнения относно хранене в бюфет.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – На ред 25, на стр. 2, за какъв договор става въпрос – Договор за доставка на плодове и зеленчуци?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, но не е посочено мляко.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според Вас, ако договорът е за закуска и плод, но не и за мляко, значи е хранене в стол и само ако съдържа и мляко, го приемате за хранене в бюфет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така съм го приела.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Видно от списъка, сте цитирали и договори, в които фигурира и мляко. Това опровергава изразеното сега становище, че в този списък са само договори, съответно референции и становища относно столово хранене – № 37, № 40, № 43, № 46, № 47, № 50, № 82, мога да изреждам, те са посочени и като договори за мляко, т.е. за бюфет.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Което съм записала в справката, това е истината. Има вътре упоменати такива договори на [фирма], които са и за мляко, което означава, че списъкът обхваща всякакви договори, не само за хранене в стол, а и за бюфетно хранене. Аз не мога да знам, когато има договор за столово

хранене дават ли им мляко, плод.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Направи ли Ви впечатление, че някои от референциите и препоръките, описани в справката, която гледахме току-що, се повтарят, като например: Референция № 114/02.07.2018 г., за 27^{-МО} СУ, е описана на ред № 1 и на ред № 47.

СЪДЪТ, със син химикал ОГРАДИ повтарящата се Референция № 114/02.07.2018 г., която е едновременно посочена за Договор № 47, както и за Договор № 1. И двата договора касаят 27^{-МО} СУ.

АДВ. И. – За 125^{-ТО} СУ Референция № 181 е вписана на ред № 3 и ред № 10.

СЪДЪТ, със син химикал ОГРАДИ Референция № 181/03.07.2018 г. на ред № 3 и на ред № 10, относно 125^{-ТО} СУ.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Защо едни и същи референции сте ги посочили към няколко договора, макар и за същото училище?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изхождала съм от датите на референциите, като съм ги съотнесла към действащите към този момент посочени договори. Ако действат няколко договора, значи референцията е за всеки от тях, щом в нея не е посочен самия договор, съдя само по датите. Договорите имат срок на действие – начална дата и крайна дата. Гледам датата на референцията да попада в срока на действие на договора.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Важи ли същото за договор № 10, който е сключен на 08.09.2017 г. и към него е причислена референция от 03.07.2018 г.? И защо една и съща референция се повтаря няколко пъти?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма друг начин, освен да сравня датата на референцията, с действащите към този момент договори, с посоченото в референцията училище. Към договор от 2017г има референция от 2018г, възможно е.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На референциите, становищата и другите документи от този вид, пише ли в титулната им част или някъде в тях, към кой договор се подават те?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Пише се само за кое училище, за

кой период и кой е изпълнителят. В приложенияте по преписка референции, становища и други такива, не се сочи към кой договор се отнасят. Посочено е само кой на кого го издава и за кой период.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Като виждаме, че колона № 1 от коментираната справка с договори не представлява числата в тяхната последователност от 1 до 85, какво представлява номерацията в колона № 1?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е реда, който посочения договор заема в списъка с изпълнените договори. Това е списък на изпълнени договори, който е приложен по класьорите. Това е било част от офертата на [фирма]. Като сравним списъка с изпълнени договори, който е приложен към офертата на [фирма], и е приложен в класьорите, според редовете на договорите в този списък на [фирма], съм дала номерация на моя списък в заключението.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Записали сте в заключението, че от „ПИ ЕЛ ДИ 07“ не е представена референция?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представена е една референция, но тя е от „Метро К. енд К.“, в качеството им на клиент. Представената референция е, че „ПИ ЕЛ ДИ“ е добър клиент на „Метро К. енд К.“. Референцията му е дадена в качеството на клиент на „Метро К. енд К.“, поради което аз не съм я включила.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – В седемте класьора няма ли приложени референции на „ПИ ЕЛ ДИ 7“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма.

АДВ. И. – Моля да се предяви на вещото лице плик 2, конкурс № 2, „ПИ ЕЛ ДИ 7“, тъмно син.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на вещото лице препоръка от В. 3. – директор на 12^{-ТО} училище „Ц. И. А. II“, с изх. № 594/12.04.2019 г., подвързана във въпросния класьор, след последната розова папка.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на вещото лице Протокол №1, представляващ оценка за първи срок на 2016 г., дадена от училищното настоятелство на същото 12^{-ТО} училище „Ц. И. А. II“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И двата документа, които ми

представихте, представляват оценка, а не референция. Първият документ е препоръка, а не референция, а протоколът е оценка. Оценките са включени в критерий „действащ участник“.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – В найлоновия джоб, в който е поставена препоръката от директора на 12^{-то} СУ, са приложени и препоръки от родители, общо 12 бр., от това училище. Защо тези препоръки не са включени в референции, препоръки и оценки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото не се казва референция, а препоръка. Изхождам от заглавието на документа.

АДВ. И. – Моля да погледнем стр. 5, на второто заключение, предпоследния абзац.

СЪДЪТ, на стр. 5 от второто заключение, на предпоследен абзац със син химикал ОТБЕЛЯЗА И ЗАЧИТА на страните.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – След като току-що видяхме документи, които се казват препоръки, защо сте написали, че няма препоръки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Пропуснала съм ги, за което се извинявам.

АДВ. И. – Твърдим, че към договора ни със 12^{-то} СУ „Ц. И. А. II,“ освен представен договор в разгледания вече класьор, има представени препоръки от директора на училището, родители и оценки от училищното настоятелство. За тези 12 бр. препоръки от родители и 1бр. от директора, общо 13 бр.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За препоръката, дадена от директора е трябвало да се запише, че е препоръка. Тя действително е препоръка. Препоръките от родителите имат характер на препоръки, но според Наредбата следва да се вземат предвид само референциите, а родителите според мен не могат да дават референция.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – При преценка на референциите, еднакво ли е значението на референциите, независимо от периода, за който се отнасят, дали е за 6-месечен период или за 15-годишен период една референция, еднакво ли е значението ѝ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – След като самата конкурсна комисия

е поставила условие, че действащите договори трябва да са с тригодишен срок, референциите се прикрепват към договорите, значи трябва да са и те за 3те години на договора.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Една референция, която е за 3 г. и казва „много сме доволни за 3-те години“, равна ли е по своето значение на една референция, която казва „последните 6 месеца от 3те години сме много доволни“? Равно ли е значението на двете референции?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На този въпрос може да отговори комисията, тъй като тя точкува и тя следва да прецени какво е относителното тегло на различните референции. Принципно референция за по-дълъг период следва да е по-важна от такава за кратък период.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли нормативно разписано – „относително тегло на референциите“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е подкритерий на критерий „професионален опит“. Той има тегло 10 % референции, което означава, че референциите подлежат на преценка от конкурсната комисия. Тя ги чете и според съдържанието преценява, колко точки да даде. Тоест, стойността, теглото на една референция се преценява от комисията в диапазона от 0 т. до 10 т.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Изготвили сте справки за квалификацията на персонала на двамата участници. Съобразили ли сте т. V.3 от Приложение №1 към Наредбата или буква „К“, стр. 79 от делото.

СЪДЪТ, на стр. 79 със син химикал ПОДЧЕРТА и ЗАЧЕТЕ на страните.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Колко човека ще работят в 12^{-то} СУ, което се явява съответното училище, съответно от страна на двамата участници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За жалбоподателя [фирма] –16 бр., за „ПИ ЕЛ ДИ – 7“ – 7 бр.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Къде са описани?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към заключението. Това са предложените лица.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – В предложението на [фирма] пише „персонал, които ще бъде ангажиран с приготвянето на храна и работа в стола на 12^{-то} СУ“. Тези 16 човека, които фигурират, ще работят ли там наистина, знае ли се?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – След като е в конкурсната документация на [фирма] и кандидатства с тях, явно има намерение те да работят в стола.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Знаете ли колко деца се изхранват в стола на 12^{-то} СУ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не ми влиза в задачата да изследвам. Не знам.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – След като не Ви е известен броя на децата, които ще се изхранват в 12^{-то} СУ, звучи ли правдоподобно 14бр. готвачи, 1бр. управител и 1бр. технолог да изхранват тези деца в 12^{-то} СУ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм специалист по ученическо столово хранене.

АДВ. И. – Твърдя, че тази бройка е абсолютно нереална, защото един колектив, който изхранва 300 бр. деца / толкова са по предложенията за безплатното изхранване и от двамата участници/, е изключено да фигурират 14 бр. готвачи, 1 бр. управител и 1 бр. технолог, за разлика от другата справка за „ПИ ЕЛ ДИ“, в която фигурира 1бр. готвач, работници кухня, помощник-сладкар, продавачи на бюфет и др. , общо 7 бр.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – По подкритерий „визия“ считате ли, че двамата участници са равнопоставени или дават приоритет на някой от тях?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По същество визията представлява „стратегия на риска“. И на двете фирми стратегиите са добре разработени. И двете имат пропуски - да пишат коя функция от коя длъжност ще се поеме. И двете са разработени според теорията. Комисията е дала и на двете стратегии еднакви оценки и аз намирам, че и двете стратегии са добри. Всяка по свой начин и по своя поглед е пречупила стратегията на риска, но във всяка стратегия се вижда познаването на риска, оценката на риска и

мониторинга на риск. И двете са разработили визията правилно.

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Ако член на комисията, оценявайки даден критерий или подкритерий или участник, не е съгласен с това, което се отразява в Протокол № 1/16.04.2019 г., какъв е начинът да изрази несъгласието си с вписаната оценка от името на комисията? Какво трябва да се направи, ако някой член не е съгласен с общата оценка на комисията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато заседава комисията, всеки член си дава оценката, смятат средната оценка според броя членове и я обявяват за оценка на комисията. Проблемът е, че в протокола си комисията не е посочила точките на всеки член, а само точките от името на комисията. Те са средни, което става ясно като се види механизма на образуване на оценката от комисията/по един от критериите в протокола все пак са посочили точките от отделните членове

Въпрос на АДВ. И. към вещото лице – Има ли някъде норма, на която основавате твърдението си, че трябва да се представи протокол с оценката на всеки един от членовете на комисията, на всеки от участниците по всеки от критериите? Намерихте ли някъде норма, която да изисква наличието на такива протоколи към конкурсната документация? Като разгледахте документацията от конкурса, какво Ви е заключението – еднакъв ли е подходът на комисията към двамата участници в конкурса?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моето впечатление от документацията е, че комисията е занижила според мен на две места оценките на [фирма] при добри показатели. Първо - относно квалификацията на персонала / [фирма] предлага 16 бр. готвачи – по-многоброен и по-квалифициран персонал, а комисията дава по-ниски точки; „ПИ ЕЛ ДИ“ предлагат по-малък брой персонал, по-ниско квалифициран, а вземат максимален точки. Това е показател, че в конкретния случай, относно квалификацията на персонала, комисията не е подхождала обективна. Считам, че и по показател „визия“ също са занижени точките на [фирма]. И двете визии са хубави, но комисията е дала „ПИ ЕЛ ДИ-7“ 15 т. /максимума/, а на [фирма] – 5 т. Според мен двете дружества трябва да получат равен брой точки по критерий „визия“ и не намирам логично обяснение, защо има такава разлика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА двете заключения на вещото лице по СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 924 лв., колкото е сумата по представената справка – декларация.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО на стойност 924 лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. Б. - Нямам искания по доказателствата. Няма да представям доказателства.

АДВ. И. – Оспорвам заключението на експерта. Правя искане за повторна експертиза с две вещи лица. В един и същ момент вещото лице твърди, че не може да отговори на зададени въпроси, тъй като не е специалист по „столово хранене“, а в следващия такъв дава заключение и се произнася по въпроси, касаещи оценителната дейност на комисия, съставена от специалисти, между които специалисти по „ученическо столово хранене“, които са изготвили и подписали Протокол № 1/ 16.04.2019г. за работата на комисията, залегнал в основата на обжалваната Заповед на кмета на район С.. Считам, че това поведение е недопустимо за експерт и по този начин се показва заинтересованост от негова страна, и липса на обективност. Моля да назначите експертиза, която да даде отговор на поставените вече въпроси. Моля да ми дадете възможност за допълнителни въпроси в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Възразявам срещу искането на заинт. Страна. Считам, че становището на вещото лице е обективно и не се нуждае от повторна преценка.

СЪДЪТ като прецени, че всяка страна разполага с процесуална възможност по ГПК да направи оспорване на прието заключение, по искането на адв. И.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОВТОРНА СИЕ, с две вещи лица-икономисти, които да отговорят на въпросите от първоначалната СИЕ.

СЪДЪТ ще назначи две вещи лица в закрито съдебно заседание, след представяне на доказателства от заинт.страна „ПИ ЕЛ ДИ-7“ за внесен депозит в размер на 600 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на всички страни в 7-мо дневен срок, след изготвяне на протокола за присъстващите, а на ответника в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да формулират задачи за допълнителна експертиза.

УКАЗВА на страните, че с Определение в закрито заседание, ще допусне доп.СИЕ и тя ще бъде изработена от същите вещи лица, които ще изготвят и повторната СИЕ.

АДВ. И. – Представям и моля да приемете договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ предоставя на виждане на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представения договор за Правна защита и съдействие на заинтересованата страна.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.11.2020 г., от 14:00 ч., за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ двете вещи лица, след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: