

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5312** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призван, не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния представител на ищеца адв. А., с която сочи че поради влошено здравословно състояние няма да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото. В останалата част молбата е по същество и с нея са направени доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция Митници – редовно призван, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

В молбата - становище процесуалния представител на ищеца е заявил, че поддържа исковата молба, подадена през 2011 г., но по отношение на молбата-уточнение заявява, че са допуснали техническа грешка, като са посочили, че размера на исковата претенция е 621лв. главница и 74.27 лв. лихва върху главницата, която произтича от

отмяната на решение № 544/07.10.2008г. Това погрешно уточнение по искова молба от 30.07.20г. е произтекло от дадени погрешни указания с разпореждане от 22.06.20г. Уточняващата конкретната искова претенция към настоящото дело е в размер на 776.47лв. за периода 12.05.2008г. до 22.03.2011г.

Юрк. А. – Оспорвам исковата молба. Не възразявам срещу изменението на проекто-доклада. Нямам доказателствени искания.
Прокурорът - Не възразявам срещу изменението на проекто-доклада. Нямам доказателствени искания.

Направеното уточнение в становището на ищеца от 03.11.20г., съдът намира за основателно, тъй като грешката по определяне предмета на делото произтича от дадени грешни указания от страна на съда с разпореждане от 22.06.20г. В случая се касае за уточняване на предмета на исковата претенция единствено по отношение на размера на претендираната сума, но не и по основание. По тази причина, следва да се допусне поискането уточнение относно размера на исковата претенция, като бъде поправен изготвения проекто-доклад. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ изготвения с определение от 30.09.20г. проекто-доклад, като същия да се чете в следния смисъл:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу Агенция „Митници“ искова молба, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от 776,47 лв. представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за пропуснати ползи от отменено като незаконосъобразно решение № 554/07.10.2008 г., издадено Началника на Митница „Аерогара С.“, за периода от 12.05.2008 г. до 22.03.2011 г. /периода, в който е задържана сумата от 2 209 лв. за депозит/, ведно със законната лихва върху сумата от 776,47 лв., считано от датата на подаване на исковата молба – 31.10.2011 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проект за доклад с определение от 30.09.2020 г. и поправен в днешното съдебно заседание.

ПРИЛАГА адм.д. № 1744/2009 г. по описа на АССГ.

С молбата от 03.11.20г. процесуалния представител на ищеца е направил доказателствени искания за събиране на конкретни доказателства, намиращи се в адм.дело 9503/2011г., а именно три броя ССЧЕ, изготвени от вещо лице Д. Г., както и всички счетоводни документи, представени от дружеството на вещото лице. Посочени са актовете, с които са допуснати тези експертизи, както и датите, на които е изслушано вещото лице в съдебно заседание, като е направено искане и за събиране на протоколите от тези три съдебни заседания /13.02.2014г., 05.06.2014г. и 16.10.2014г./. Направено е искане за изискване на протокола и от съдебно заседание от 18.09.2014г., когато е бил разпитан свидетел.

Юрк. А. - Предоставям на съда.

Прокурорът - Не възразявам.

Съдът счита, че доказателствените искания са основателни и следва да бъдат изискани от адм.дело № 9503/2011г. посочените в становището конкретни доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изискат от АССГ, 35 състав, адм.дело № 9503/2011г. посочените в молба на ищеца от 03.11.20г. конкретни доказателства, а именно: три броя ССЧЕ, изготвени от вещо лице Д. Г., ведно с всички счетоводни документи, представени от дружеството на вещото лице, и протоколите от съдебни заседания от 13.02.2014г., 05.06.2014г., 16.10.20.2014г. и от 18.09.2014г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.12.20г. от 10.50 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: