

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1793** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Л. Д. Т., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ - Р. Д. С., редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от правоспособен юрист И..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. С. Г., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Л. Г., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Л. Л., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Д. Г., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Н. А., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Н. Т., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Л. Л., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. К. В., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. В. К., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. Л., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. В. К., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Н. С., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. С. С., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Д. С., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Д. В., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Р. К., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Г. К., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. Г. М., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Ц. П., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Й. Д., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Д. В., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. П. М., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Ц. В., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. С. В., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. Д. В., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Г. К., редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, явява се прокурор М. М..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационните жалби.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от В. К., от 29.06.21 г.

Адв. М.: Поддържам касационната жалба. След разглеждане на делото от първата инстанция отново остава неизяснен проблема къде се намират процесните имоти, за които се води това дело - в местността „Рупия“ или в местността „Преломите“. Моля да назначите СТЕ, тъй като при второто гледане вече пред касационна инстанция, въпросът следва да се реши по същество. А именно техническа експертиза с въпросите, които съм записала и в двете жалби. Моля да се приеме удостоверението от 21.03.21 г. от [община] за това, че лицето М. Д. Г. не е в списъка на ползвателите на земя в землището на [населено място]. Удостоверението е приложено към молба след устните състезания по делото пред СРС. Късно се снабдих с това писмено доказателство, защото за съжаление доверителките ми пред СРС не са ползвали адвокатска защита. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И.: Оспорвам касационните жалби. Искането за експертиза намирам за неоснователно, тъй като има прието заключение на СТЕ, от което се установява, че новообразуван имот с №5964.132 не е идентичен с процесния имот и не е отразен в плана на старите имоти на собствениците от преди образуване на ТКЗС. По отношение на искането на този документ, то е неоснователно, защото не е представено на време. Липсата на адвокатска защита не означава, че страната може да пропусне представянето на документ в определения от закона срок. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б. – Оспорвам касационните жалби. Поддържам отговора. По отношение на искането за назначаване на експертиза, оспорвам същото, тъй като в първоинстанционното производство беше назначена такава.

Адв. М. /реплика/– Този документ е за обстоятелство, което е съществувало по време на делото. Този документ е предоставен от общината в момент, в който устните състезания пред първата инстанция са били приключили. Той в момента не е преклудирен, защото по чл. 227 от АПК, когато втори път делото се гледа пред касационна инстанция, тя следва трябва да събере необходимите доказателства. На практика указанията на първата касационна инстанция изобщо не са спазени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ след съвещание и предвид разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК, а именно, че за касационни основания се допускат единствено писмени доказателства, както и предвид липсата на установена в същата норма преклузия за представяне на същите намира, че следва да приеме твърдяното от адв. М. писмено доказателство. Искането за експертиза е недопустимо. В случай на евентуално допуснати от СРС процесуални нарушения, това е основание за отмяна на първоинстанционното решение, но искането за назначаване на СТЕ преди такава евентуална отмяна е преждевременно направено.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от адв. М. писмено доказателство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да отмените решението на СРС. Когато първата касационна инстанция връща делото за ново разглеждане в СРС като първа инстанция, дава конкретни и точни указания, че не е възможно да не се установи кои са процесните имоти, дали те в момента са заети, по каква причина евентуално са с други собственици и така нататък. Нищо от това по време на новото гледане на делото в СРС не е направено поради техническите експертизи, изпълнени от едно и също вещо лице, което не е било заменено. Едно и също вещо лице твърди, че не може да установи идентичност на имотите с наличните имоти, които са в землището. Ако прочетете протокола от заседанието, където е обсъждано приемането на СТЕ ще видите, че и вещото лице казва: „не мога да установя, но е вярно, че не съм ходил на място“. Макар, че страните са искали тази експертиза да се проведе и с ходене на място, за да се покаже за кои имоти става дума, и той да проследи развитието като номерация през годините в различните планове, съдът не му е разрешил да го направи. Считам, че остана неизяснено това дело и следва със вещи лица, които и на място да проследят развитието на съответния имот като номерация и като начин на ползване, и да установят тези процесни имоти следва ли да се върнат или не следва. И двата процесни имота, за които става дума и за които се твърди, че във връзка с § 4 и § 62 от Преходните заключителни разпоредби на Закона са предоставени на други лица, са без сгради и не се ползват от тези лица. Единият имот се ползва от наследник на конкретния процесен наследник и никога този имот не е бил в ръцете на друго лице, и в момента се ползва от тях.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите касационните жалби и да оставите в сила решението на СРС. В производството по § 4к, ал. 6 от ДР на ЗСПЗЗ не се обсъжда въпросът дали са били налице законоустановените предпоставки за преобразуване правото на ползване в право на собственост, респективно материалноправни въпроси във връзка със собствеността на имотите и построените върху тях сгради. Тези въпроси се решават в предходна административна процедура, която е извън предмета на настоящата. След като с влязла в сила заповед е признато правото на ползвател по § 4, административният орган, в случая областният управител, е бил длъжен при одобряване на плана на новообразуваните имоти да се съобрази с фактите, каквито са установени със списък на ползвателите с признато право на придобиване като собственик. Моля да отхвърлите касационните жалби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Б. – Моля да отхвърлите касационните жалби и да оставите в сила решението на СРС.

Адв. М. /реплика/ – Изрично сме поискали към настоящето дело да бъдат представени доказателства, че наистина е имало процедура по § 4, за да се впишат други лица като собственици на тези имоти. Такива доказателства няма, че е имало такава процедура. Към момента може да се счита, че е налице или явна фактическа грешка, или измама от страна на длъжностни лица, които вписват лица, които не са ползватели, като такива по § 4, и съответно да им бъдат предоставени тези имоти. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за другите страни. Настоящите жалбоподатели, като наследници на съответно процесно лице, не са били страна по тези предходни административни процедури. Категорична е съдебната практика, че в административна процедура само страните имат право на обжалване. Няма дори

доказателства, че евентуално като заинтересовани лица са били уведомявани за такава процедура.

ПРОКУРОРЪТ: Подадените касационни жалби са основателни. Решението на СРС е неправилно и моля да се отмени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: