

РЕШЕНИЕ

№ 2484

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **426** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба от адвокат – пълномощник на управителя, на [фирма] (С. Б. А.) е оспорено Решение № 20184373/13.09.2021 г. на Софийския районен съд, НО, 16^{-ти} състав, постановено по НАХД № 17196, по описа за 2018 г., с което е потвърден издаден от СДВР – МВР Електронен фиш серия К, № 1600149/04.05.2017 г. С него, за констатирано на 04.05.2017 г. с видеосистема –TFR1-M, № 506 движение на лек автомобил с установен регистрационен номер, със скорост от 105 км./1, при разрешена 80 кв./ч. е наложена глоба, в размер на 100 лева.

Касаторът, с жалбата и с писмена молба от 17.03.2022 г. се позовава на изтекла погасителна давност за реализиране на административнонаказателна отговорност. Заявено е и искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, за настоящото дело, но не са представени доказателства за такива. В съдебно заседание не се явява и не е представляван.

Ответникът не е представляван. Представил е писмено становище за неоснователност на касационната жалба, с което не е коментирал твърдението за изтекла погасителна давност.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на

жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{ти} касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Жалбата е и основателна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба.

Касационният съд намира основание за отмяна на въззивното решение.

Въззивният съд е приключил съдебното следствие на 13.05.2019 г., но е посочил дата на постановяване решението си - 13.09.2021 г., т.е. – две години четири месеца по-късно. Касационната жалба и въззивното дело са постъпили в Административен съд София – град на 18.01.2022 г., като междуременно, на 04.11.2021 г. е изтекъл срокът на погасителната давност за реализиране на административнонаказателна отговорност.

Предвид Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г., на ОС НК на ВКС и Втора коллегия на ВАС, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита да се прилагат нормите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго (чл. 11 ЗАНН). В ЗАНН липсват изрични норми, уреждащи въпросите на погасителната давност, по отношение издадени наказателни постановления, поради което субсидиарно приложение следва да намери нормата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК. Според последната, наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на три години, в случаите, извън хипотезите по т. т. 1, 2, 3, 4 на същия текст, с оглед на което срокът по чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК се определя на четири години и половина. В Електронен фиш серия К, № 1600149/04.05.2017 г. като дата на извършване на административното нарушение изрично е посочена датата 04.05.2017 г., поради което срокът на абсолютната давност за реализиране на административнонаказателната отговорност е изтекъл съответно на 04.11.2021 г. – обстоятелство, което е настъпило след постановяване на въззивното съдебно решение и преди постъпване на касационната жалба в Административен съд София – град.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20184373/13.09.2021 г. на Софийския районен съд, НО, 16^{ти} състав, по НАХД № 17196, по описа за 2018 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ издадения от СДВР – МВР Електронен фиш серия К, № 1600149/04.05.2017 г.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: