

РЕШЕНИЕ

№ 29168

гр. София, 21.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12242** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 226 АПК.

Образувано е въз основа на решение № 11626/18.11.2025 г., постановено по адм.д. № 11773/2024 г. на ВАС, с което е отменено решение № 8852/17.6.2024 г. на АССГ, 16 с-в, постановено по адм.д. № 4142/2022 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с указания за продължаване на процесуалните действия.

На основание чл. 226, ал. 1 АПК производството по делото, при новото му разглеждане, започва от първото незаконосъобразно процесуално действие. На основание чл. 226, ал. 2 АПК при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

При новото разглеждане на делото жалбоподателят изложи твърдения, че РА е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения. В РД има констатации за обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и 5 ДОПК, а в РД – за такива по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК – данни за укрити приходи. В решението на директора на ОДОР се сочат т. 2 и 5.

Тези констатации са възпрети въз основа на декларация на Т. А. за сумата от 29 089 лв., получена от съпруга ѝ и декларирана в годишната му данъчна декларация. Но твърди, че това не е достатъчно, за да се приеме наличието на такъв факт доколкото няма други доказателства. Получените от съпруга О. А. доходи няма законово основание да се приемат, че са доходи на неговата съпруга и оттам- да се задължи тя да плаща данъци, по арг. от чл. 22, ал. 2 СК.

Получените суми са определени въз основа на справка от „Еконт експрес“, без да се установява дали са налице подписи на А., удостоверяващи получаването.

Ответникът призна, че не е подавана декларация от А. за получаване на сумата от 95 008 лв. и представи декларация за получени в периода 2017-2020 г. общо 53 483 лв., които са деклариранни в годишните данъчни декларации. Извършваните проверки на А. извън [населено място] противоречат на чл. 46 ДОПК.

Данъчната основа е определена произволно. Установява се пратки и от дъщерята на А. – С..

В преписката не са представени четливи товарителници, които да установят доставки по ЗДДС, нито РКО за изплатени на А. суми. Такива липсват и в представените от ответника дискове в хода на производството. След като не са представени първични документи за доставки, то и фактическите констатации са необосновани. Екселската талица на „Еконт експрес“ ЕООД е вторичен документ, който не е годно доказателство. Съгласно практиката на ВАС таблиците, съставени от това дружество не биха били основание за фактически констатации.

В РД няма констатация представените в съдебното производство електронни изявления да са послужили за определяне на данъчната основа. Те не могат да са основания в тази насока доколкото липсват първични счетоводни документи. В съдебното производство не могат да се правят нови фактически констатации.

Излага аргументи, че не следва да се цени заключението по СПЕ. В заключението не се сочи кои са съпадащите признаци от елементите на подписите от сравнителните образци и елементите на изследваните 108 бр. подписи. Възражава, че е доказано наличие на укрити приходи.

Вноските за ЗОО по същите аргументи не следва да се определят до размерите в оспорените актове.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика оспорва жалбата. Моли да се отхвърли.

Следва да се кредитира ССЧЕ. Установено е реална данъчна основа, за действително получени доходи. Електронните изявления следва да се считат за първични електронни документи и да се считат като годно доказателство за определяне на данъчната основа. Следва да се кредитира и съдебно-почерковата експертиза. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Оспорва се ревизионен акт /РА/ № Р-22221721002999-091-001/10.12.2021 г., поправен с ревизионен акт за поправка на РА (РАПРА) № П-22221722001485-003-001/10.01.2022 г., издаден от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б. – орган, възложил ревизията и главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 428/22.03.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

На жалбоподателката Т. А. е възложена ревизия за установяване на задълженията по ЗДДС, данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ, задължителни осигурителни вноски по Кодекса за социалното осигуряване (КСО) и здравноосигурителни вноски за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2020 г., със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221721002999-020-001 от 25.05.2021 г., връчена по електронен път на 31.05.2021 г., изменена със заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221721002999-020-002/06.07.2021г., № Р-22221721003001-020-003/30.08.2021г. и № Р-22221721003001-020-004/27.09.2021г., издадени от Н. К. Ж., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б., упълномощена със заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С. въз основа на заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП П. Д.. Със ЗВР е определен срок за приключване на ревизията – първоначално до 3 месеца от връчването на първата ЗВР – т.е. до 31.08.2021 г., изменен до 29.10.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221721002999-092-001/12.11.2021 г.

Ревизията приключва с РА № Р-22221721002999-091-001/10.12.2021 г., издаден от Н. К. Ж., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б. – орган, възложил ревизията, и Г. Р. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 04.01.2022 г. Във връзка с допуснатата техническа грешка в диспозитивната част на РА е издаден РАПРА № П-22221722001485-003-001/10.01.2022 г., връчен по електронен път на 20.01.2022 г., с който е извършена корекция на отразените в таблица 1 на РА суми, касаещи декларираните и установени при ревизията задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 2017 г. до 2020 г. В резултат на корекциите установените с РА задължения по ЗДДФЛ в размер на 231,66 лв. /главница от 169,50 лв. и лихва от 62,16 лв./ са определени на нула лева.

С РА, поправен с РАПРА, са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) в размер общо на 23 136,66 лв., ведно с лихви в размер на 5 808,02 лв., за данъчните периоди от м. 03.2018 г. до м. 12.2018 г., м. 02.2019 г., м. 05.2019 г., от м. 07.2019 г. до м. 06.2020 г., както и за задължителни здравноосигурителни вноски в общ размер на 2054,40 лв. и лихви в размер на 567,84 лв., разпределени по периоди, както следва: за 2017 г. в размер на 441,60 лв., ведно с лихви - 194,47 лв.; за 2018 г.: ДО - 489,60 лв., ведно с лихви - 166,00 лв.; за 2019 г.: ДО - 537,60 лв., ведно с лихви - 127,76 лв.; за 2020 г.: ДО - 585,60 лв., ведно с лихви - 79,61 лв.

С решение № 428/22.03.2022 г. на директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП РА е потвърден в частта на установени задължения по ЗДДС, а жалбата срещу него е отхвърлена като неоснователна.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган. В този смисъл е и отменителното и задължително решение на ВАС.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Извършени са, видно от преписката, всички необходими действия, въз основа на които да се изясни обективната истина.

По наведените от жалбоподателя твърдения за нарушения.

В РД, РА и решението на ОДОП е посочено, че са налице предпоставките по чл.122, ал. 1, т. 2 ДОПК – достатъчно, за да се приеме, че не е налице процесуално нарушение. Некоректното посочване – в случая посочването и на т. 5 в РД и в решението на ОДОП, дори и да се приеме, че е процесуално нарушение /което съдът не споделя/, не бе било от категорията на съществените – т.е. то с нищо не би затруднило защитата на жалбоподателя доколкото е известна, видно и от изявлението на процесуалния представител за това, че ревизията е проведена по особения ред на чл. 122 ДОПК и следващите, както и е налице едно от тези основания – чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК, а именно – укрити приходи, което е необходимо и достатъчно условие за провеждане на

ревизията по особения ред.

Настоящият състав намира, че ревизиращите органи са се справили с доказателствената тежест съгласно чл. 124, ал. 2 ДОПК като са събрали достатъчно доказателства, от които да се направи извод за наличието на такива.

В този смисъл, следва да се цени декларацията на жалбоподателката А., подадена до ТД на НАП Б. /л. 17/ от делото, в която прави признание за неизгодни за нея факти, поради което и следва да се цени като доказателство, а именно – през проверявания период е закупувала стоки като „физическо лице“ и продавала през социалните мрежи с надценка от 10 %. В друга декларация е посочила, че е подавала данъчни декларации за периода 2017-2020 г.

Другото доказателство в подкрепа на извода за укрити приходи са сравките за изплатени в полза на жалбоподателката суми – наложни платежи и парични преводи, за 2018 – 2020 г.

Аргумент в тази насока е договорът от 28.11.2019 г., сключен от Т. Л. А. и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД за предоставяне на куриерски и пощенски услуги.

Към датата на възлагане на процесната ревизия жалбоподателят не е бил регистриран по ЗДДС. Оспорва подписите под представените от куриерското дружество документи В административното производство не са събрани доказателства във връзка с това оспорване. Единствено са кредитирани като доказателство обясненията на жалбоподателя в частта, съдържаща неизгодни за него факти.

По делото е прието заключение по СПЕ на вещото лице Л. Б. Д., от което се установява, че от предоставените 107 копия, 72 бр. електронни изявления са годни за изследване. Заключение е, че те са копия, изпълнени от Т. А.. Настоящият състав намира, че следва да се кредитира СПЕ доколкото тя е обективна и безпристрастна. Изследването е изключително подробно, задълбочено, вкл. и е съобразено с това, че подписите са изпълнени в офис на Еконт, с електронна писалка, върху електронна повърхност. Именно поради това е прието, че може да се допуснат известни отклонения, но вещото лице е категоричен, че тези 107 подписа са изпълнени от едно и също лице. Не се касае за случайно или единично изпълнение. Не на последно място, следва да се отбележи, че изплащането на сумите по принцип се извършва срещу документ за самоличност.

На следващо място, в куриерското дружество „Еконт експрес“ ООД се съдържат първични документи – разходни касови ордери, макар и в електронен вид. Те съдържат информация за платени суми, основания, платец и получател. Именно тези документи са отразени в представените от куриерското дружество справки. Ето защо и дори последните да опосредяват, настоящият състав намира, че следва да се ценят като доказателство, доколкото това опосредяване не се установява да не е вярно.

Съставянето на документ е с оглед това да бъде материализирано едно изявление. То може да има значение за действителността на сделката или за нейното доказване. В случая съставянето на разписка има значение за доказване плащането – арг. от чл. 77 ЗЗД.

Процесните оспорени документи, представени с оглед това да удостоверят получено плащане, са частни документи по смисъла на чл. 180 ГПК и по арг. от противното на чл. 179 ГПК. Съгласно чл. 180 ГПК частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Т.е. документите имат формална доказателствена сила за съда – съдът е длъжен да приеме, че подписите под тези документи са поставени именно от жалбоподателя, освен ако не бъде доказано противното.

В случая обаче не бе доказано от жалбоподателя, чиято е доказателствената тежест, че тези документи са неавтентични – на се подписани именно от него. Действително, по негово искане бе поискана и допусната СПЕ, но тя бе категорична относно авторството.

Предвид представената на магнитен диск преписка в цялост, вкл. и документи, подписани от жалбоподателката, настоящият състав намира, че те също следва да се ценят като доказателства. Това е така, доколкото съдържат информация относно приемо-предаване на пратки: подател, получател, както и платена сума. Платежните документи съдържат описаните по-горе данни. Тези документи са с първичен характер и макар да са съставени в електронен вид, следва да се ценят като доказателство.

Предвид изложеното и при съвкупаната преценка на събраните и обсъдени по-горе допустими и относими доказателства следва да се приеме за установено, че са получени от жалбоподателя суми.

Доколкото тя е била регистрирана като ЕТ, по Търговския закон, а същевременно – извършваната дейност не е инцидентна, а системна, с цел препродажба и печалба /така декларацията ѝ, обсъдена по-горе/, то следва да се приеме, че установените сделки са търговски, по арг. от чл.1, ал. 1 ТЗ. Процесните суми са получени именно от жалбоподателката и за нейна сметка във връзка с осъществени доставки на стоки на територията на страната, които са облагаеми такива по смисъла на ЗДДС. Получените доходи от търговска дейност по смисъла на чл.1, ал.1, т.1 ТЗ подлежат на облагане с данък по чл.48, ал.2 ЗДДФЛ върху данъчна основа, формирана по правилата на чл.26, ал.7 ЗДДФЛ, обуславяща и дължимост на вноските за ДОО, ЗДПО-УПФ и ЗО. Предвид изложеното настоящият състав намира, че следва да се възприемат изводите на ревизиращите органи, че са налице предпоставки за облагане с ДДС. Същевременно, не се събраха доказателства, които да оборят тези изводи.

По отношение на определения размер данък. За данъчна основа правилно са взети от сумите от предоставената от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД справка с получател жалбоподателката, както и сумите с получател нейният съпруг – О. А., за 2018 г., предвид нейното признание за неизгодни за нея факти /така декларация № 94-00-1441/25.1.2021 г./, че част от сумите за 2018 г., в общ размер от 43 912 лв., са изплатени в нейна полза.

Ето защо съдът намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на по 200 евро за всяка една от инстанциите, общо – 600 евро.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, Административен съд София - град, 64^{-та} състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Л. А., ЕГН [ЕГН], действаща като ЕТ Т. А. Л.-К., ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22221721002999-091-001/10.12.2021 г., поправен с ревизионен акт за поправка на РА (РАПРА) № П-22221722001485-003-001/10.01.2022 г., потвърден с решение № 428/22.3.2022 г.

ОСЪЖДА Т. Л. А., ЕГН [ЕГН], действаща като ЕТ Т. А. Л.-К., ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 600 евро разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

При подаване на касационна жалба тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 1700 лв. при изпълнение на указанията жалбата следва да бъде върната.