

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7978** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. В. Ш. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

И. Ц. В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Н. Й. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Л. Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 12.09.2023 година съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Л. Г., 75-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Има ли някаква част от имота на доверителя ми, която е отишла в друг имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на доверителите ви остава в УПИ-XXV за магазин. УПИ-XXV за магазин и трафопост. В него влиза част от имот с идентификатор 2135.1, който е на собственика, който не желае това. Имотът на жалбоподателите е частично регулиран. Останалата част от имот 2135.1 не е регулирана. Тази част от имота е била и по старото УПИ вътре УПИ за магазин, така че остава по този начин. Така е оформено в заповед № РД 0950-499 от 2013 г. /стр 216-219/ от делото. Описано е как да се оформят два парцела.

Адв. Г.: Каква част от имот 2135.1. влиза в площта на УПИ –XXV?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такъв въпрос. Не съм изчислявала. Това е повече от половината, погледнато на око.

Адв. Г.: Нямам други въпроси.

Юриск. П.: ПИ 2136.1 урегулира ли се по имотните граници с настоящия ПУП, съгласно КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е, урегулиран е. Написала съм на стр 3. Този имот се урегулира по имотните граници КККР с изключение на кръглата част в имота, където се скосява с оглед на уличната регулация. Там имотът е малко по-навън. Задължително е скосяването на ъгловите парцели, в случая закръгляне, иначе трябва да бъде скошено под 45 градуса.

Юриск. П.: Имотът на жалбоподателя получава ли се в резултат на урегулиране на имот 2136.1 по имотните му граници? Имотът резултат ли е от урегулирането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, имотът на жалбоподателите е доста по-голям от тези два имота и не е регулиран. Част от него по действаща регулация и по новата регулация остава в УПИ за магазин.

Юриск. П.: Имотът на жалбоподателя бил ли е заявител в производство за подобряване на ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Някъде срещнах, че той е писал, че не желае да му бъде включван имотът за магазин. Не е заявявал.

Юриск. П.: Жалбоподателят, т.е. заинтересованото лице няма как да провежда производство за чужд имот, за който няма вещни права. Той регулира собствения си по имотни граници и остатъкът остава както е по регулация, т.е той там няма право да прави нищо. За урегулирането на имота на заинтересованото лице е налице основание по чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ, остатъчната площ от старото УПИ, което е било с неприложена регулация, няма как да предвижда каквото и да било урегулиране без съгласието на съседния собственик. Съседът му е този, който може да проведе включително и самостоятелна процедура. За мен е неясно защо водят дело, вместо процедура по регулиране на собственото си ПИ.

Юриск. П.: Нямам повече въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, както и че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице Г. да се изплати възнаграждение в общ размер на 400 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което отмените обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

Юрииск. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила оспорения административен акт. Регулирането е по имотни граници, КК на ПИ, по чл. 134, ал. 2 ЗУТ.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, размерът на възнаграждението на жалбоподателя да е съобразно с размера на наредбата за адвокатските възнаграждения.

Адв. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ще представя съображения в писмени бележки. Претендирам разноси. Представям списък на разносните съгласно Наредба № 1.

С оглед фактическата и правна сложност на делото, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

