

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Н. К. К., редовно уведомен, не явява и не се представлява. От процесуалния представител на същия – адв. Б. има постъпили 3 броя молби с идентично съдържание като две от молбите са изпратени по ел. път и подписани с валиден КЕП, а третата молба е изпратена по пощата, ведно с приложени към нея писмени доказателства.

**ОТВЕТНИКЪТ** – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** – „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

**СГП** – редовно призована, не изпраща представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – К. Т., редовно уведомен, се явява лично.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** 3 броя молби на адв. Б., с абсолютно идентично съдържание, с които е поискано да не бъде допускано до изслушване вещото лице Т..

На основание чл.196, ал. 1 ГПК, прави искане за отвод на назначеното от съда вещо лице. В молбата са изтъкнати доводи, че вещото лице, освен доказателствата по делото, е провело срещи с различни длъжностни лица имащи отношение към процесния имот и най-вече към електроразпределителните дружества, които отговарят за електроразпределителната мрежа в района.

Сочи се, че вещото лице не е призвано да събира доказателства, а да анализира, представени, такива и даде експертно становище на поставените му задачи.

С молбата постъпила чрез пощата е приложено и писмено доказателство - съдебно Решение №195/29.12.2022г. на Районен съд – [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се приеме представеното Решение №195/29.12.2022г. на РС – Тетевен.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното Решение №195/29.12.2022г., на Районен съд – [населено място].

ЮРК. Б.: Моля да не се уважава така депозираната молба и изложените в нея основания. Считам, че същите са бланкетни, с оглед на което изложените доводи са субективни, с оглед на това, че по същество не им харесва експертизата, което би им дало възможност, ако имат възражения да поискат друга.

ЮРК. С.: Моля да не уважавате подадената молба. Считам, че с назначаването на СТЕ относно състоянието на съоръжението в района и указанията на ВАС, следва бъде изслушано вещото лице.

Вещото лице Т.: Нищо от това, което е изложено в молбата на адв. Б. не е истина. Аз съм вещо лице от 2011г. Дали разпределителното дружество, дали търговецът където съм ходил, винаги съм бил удовлетворен от нещата, които съм поискал. За пръв път ми се случва това, още повече на това удостоверение, с което влизам в съда пише: „На основание чл. 395, ал.2 от Закона за съдебната власт, всички държавни органи, юридически лица и граждани, при които се намират материали необходими за експертиза са длъжни да осигурят достъп на вещото лице до тях, съобразно нивото на достъп до класифицирана информация, което то притежава, както и да указват необходимото съдействие за изпълнение на задачите, на експертизата“.

Съдът е допуснал изслушване на СТЕ с въпроси, формулирани от съдебно заседание на 09.02.2023г., и никъде в това определение не се ограничава вещото лице да ползва само и единствено приетите доказателства по делото.

Съдът, след като се запозна с трите молби, с идентично съдържание, депозирани от адв. Б. и изложените в тях аргументи и съобразно становището на страните и становището на вещото лице, намира, че молбата, с която се иска отстраняването му е неоснователна.

На първо място, съгласно чл.196, ал.3 ГПК приложим на основание чл.144 АПК, вещото лице е длъжно незабавно да съобщи на съда всички обстоятелства, които могат да бъдат основания за отстраняване. То е длъжно да вземе отношение по твърденията в молбата за отстраняването му.

Съдът прецени, че не са налице предпоставките на чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК - липсват данни за всякаква заинтересованост на вещото лице от изхода на спора или други данни, които да свидетелстват за лиса на неговата безпристрастност.

Обстоятелството, че вещото лице е посетило обекта на място и се е запознал с други документи, касаещи недвижимия имот, по никакъв начин не удостоверява наличие на заинтересованост от изхода на делото. Точно обратното, предприетите действия от вещото лице са свързани с поставените задачи и със задължението му да даде пълни и обосновани отговори по така поставените и формулирани въпроси от настоящия съдебен състав.

В тази връзка, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение молбите на адвокат Б., депозирани на 21.06.2023г. и 27.06.2023г., за отвод на вещото лице.

Оставя без уважение искането да бъде определено друго вещо лице, което да изпълни поставените задачи.

ДОКЛАДВА на страните, постъпилото в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно -техническа, депозирано от вещото лице Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушае вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Т. – 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. По мое мнение, експертизата по поставените задачи е безпристрастна, непредубедена и с вярно заключение, което предполага точно установяване на фактите и висока степен на обоснованост, добре структурирана и разбираема.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Така направената експертиза потвърждава изложеното от разпределителното дружество становище в хода на административното производство пред КЕВР, което е възприето от Комисията с даденото решение.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните молба на вещото лице от 19.06.2023г., ведно с приложения към нея, надлежни, счетоводни документи - фискални касови бонове за извършени разходи във връзка с осъществените пътувания до [населено място] и до [населено място], както и справка-декларация относно стойността на положения от него труд. Видно от справката декларация, приложена към молбата, общо стойността на положения труд е 1669,51 лева, като за довносяне следва да бъдат определени 1169,51 лева.

Предвид изискването на АПК и разпределената от съда доказателствена тежест по отношение на всяка една от страните, в тежест на ответника е да докаже наличието на материалноправните предпоставки за издаване на оспорения административен акт, поради което, съдът намира, че следва да определи допълнителен депозит в тежест на ответната страна.

В тази връзка, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** Комисията за енергийно и водно регулиране в 7-дневен срок от днес за внесе допълнителен депозит в размер на 1169.51 лева. След внасяне на депозита, вещото лице Т. да бъде уведомено за изплащането му.

Съдът **ПРИЛАГА** по делото писмено становище на вещото лице във връзка с депозираните молби от адв. Б. с искане за отвод.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Моля да дадете ход по същество. Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ЮРК. Б.:** Моля да отхвърлите така депозираната жалба, тъй като намирам същата за недоказана и неоснователна. Считаю, че след връщане на делото от ВАС и дадените, в мотивите на същото, указания същите бяха изпълнени изчерпателно в настоящото съдебно производство. Приетата и изслушана СТЕ, в днешното съдебно заседание, потвърждава изводите на административния орган и изложеното в процесното решение на Комисията, с оглед на което моля да обявите същото за законосъобразно и правилно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимален размер по Наредбата – 240,00 лева, както и жалбоподателят да понесе и останалите разноски, които са възложени на Комисията за допълнителен депозит в размер на 1169,51 лева. Възразявам срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**ЮРК. С.:** Моля да оставите без уважение подадената жалба срещу решението на КЕВР, което е правилно, законосъобразно и постановено в съответствие с административнопроизводствените правила. С изготвената СТЕ са изяснени всички факти и обстоятелства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**