

РЕШЕНИЕ

№ 3869

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1841** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на „Атила-65“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], чрез адв. Л. К. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3420 от 27.10.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2019, издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“.

Релевира се, че отказът за финансово подпомагане на зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие”, обективизиран в Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2019г., е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 2 във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК- акта не е издаден в предвидената от закона форма, тъй като в него липсват фактическите и правни основания за издаването му или те не са изложени в достъпна и ясна за адресата форма. От изложеното в акта не ставало ясно какво в същност е нарушено от адресата и какво е конкретното основание за отказване на субсидиите в пълен размер за 2019г. Това прави административния акт (акта) немотивиран, необоснован, а по този начин се препятства съществено защитата на адресата, което съставлява съществено процесуално нарушение. Моли съда да отмени оспорвания акт като неправилен, необоснован и издаден в условия на съществени административнопроцесуални нарушения и задължи органа със срок, в който да издаде друг законосъобразен акт, с който да изплати неоснователно отказаните с настоящия субсидии. Претендират се разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорваното Уведомително писмо. Претендира разноски. Подробни аргументи са развити в писмени бележки.

Ответната страна – Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претенцията за адвокатско възнаграждение. В писмени бележки излага доводи за законосъобразност на обжалвания акт.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура не се представлява, не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 08.05.2019 г. търговско дружество „АТИЛА-65“ ЕООД подало Заявление за подпомагане с УИН: 22/180519/94422 за Кампания 2019 по следните схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ /СЕПП/; Схема за преразпределително плащане /С./; Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания /ЗДП/; Схема за обвързано подпомагане за плодове /сливи и десертно грозде/- СП /основна/; Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП/. Приложена е и Таблица на използваните парцели 2019 г., таблица на заявените площи по схеми и мерки 2019, декларации.

На 18.05.2019 г. са издадени Резултати от автоматични проверки на въведени данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2019г. и Резултати от автоматични проверки на въведени данни по ЗДП в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2019г., с приложени карти на блокове на земеделското стопанство.

На 27.10.2022 г. е издадено обжалваното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3420 от 27.10.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2019, от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което уведомява „Атила-65“ ЕООД, че общата оторизирана сума по Схемата за дребни земеделски стопани /ДЗС/ е в размер на 0.00 лева. В Таблица 1: Допустимост на кандидатите за подпомагане по схема ДЗС въз основа на референтната площ за Кампания 2015 установената площ за Кампания 2019 са посочени: Референтна площ по СЕПП от Кампания 2015 /ха/- 0.77; Установена площ по СЕПП за Кампания 2019 /ха/- 0.5; Стопанството е допустимо за подпомагане по Схема за дребни земеделски стопани /Да/Не/- НЕ. Разяснено е съдържанието на таблицата и са цитирани разпоредбите на чл.18, § 6 от делегиран Регламент /ЕС/ №640/2014 на Комисията, изискването на чл.16, ал.6 от Наредба №3 от 2015 г., цитирани са разпоредбите на чл.43, ал.3, т.4, т.5, т.6 ЗПЗП. Посочено е, че общата оторизирана сума за получаване по ДЗС е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на декларираните данни в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И.,

поддържани на основание чл.30 от ЗПЗП. В табличен вид (Таблица 2): Оторизирани суми /в лева/, са структурирани по схема/мярка исканата сума, намаления, редукиции, сума на намаление при достигане на 1250 евро, оторизирана сума /лв./. Под таблицата са описани начина на формиране на сумата в колоните и съответните ставки за схема/мярка /лв./ха/ за Кампания 2019. Таблица 3 е наименована „Извършени плащания /в лева/ е без попълнени данни, като под същата са отново следва обяснение какво отразяват отделните колони.

По делото е приета административната преписка, както и допълнително ангажираните от жалбоподателя писмени доказателства, а именно- Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схема за ДЗС за кампания 2018, с обща оторизирана сума- 977.88лв.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия. Необходимо е да са налице, в тяхната съвкупност, всички изисквания за валидност на административния акт, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, да не противоречи на материално правните разпоредби и да съответства на целта на закона.

Уведомителното писмо е издадено от компетентен административен орган Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с изрична Заповед № 03-РД/3088/22.08.2022 г., издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, назначен с Решение от Заседание на УС, съгласно Протокол №197/19.08.2022 г.. Заповед №03-РД/772/08.03.2022г. е издадена на основание чл. 20, т.1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 20а, ал. 1, 2, 4, 5, предл.1, във вр. с ал.6 от ЗПЗП и чл. 10, т. 1 и т. 2, т.7 и чл. 11, ал. 2 и чл.13, ал.1 и 4 от Устройствения правилник на ДФЗ. По смисъла на разпоредбата на § 1 т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 18, ал. 1 ЗПЗП, органи на Държавен фонд „Земеделие“, който е и Разплащателна агенция, са управителният съвет и изпълнителният директор. Изпълнителният директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява, съгласно приложимата редакция на чл. 20а от ЗПЗП. Видно от представената заповед Изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на В. К., Заместник-изпълнителен директор на Фонда, определени правомощия, в това число да издава и подписва уведомителни писма. Нормата на чл. 20 от ЗПЗП, визира правомощията на Изпълнителния директор на ДФЗ, респективно на Разплащателната агенция, като според т. 2 Изпълнителният директор на ДФЗ организира и ръководи дейността му и следователно той е компетентният орган да издава административните актове, свързани с прилагане на Общата селскостопанска

политика. Към датата на постановяване на оспорения административен акт, законът предвижда възможност Изпълнителният директор на ДФЗ да делегира правомощията си по организацията и дейността на ДФЗ на друго длъжностно лице. Това правомощие е предвидено с допълването на чл. 20а от ЗПЗП с нови ал. 3 и ал. 4. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният акт е обективиран в изискуемата писмена форма, но са налице отменителните основания по чл. 146, т. 2 и 3 от АПК, като при издаването му не са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. При липсата на предвидени особени правила в специален закон административните актове следва да отговарят на изискванията на чл. 59, ал. 2 АПК, а в случая липсва разпоредителна част, съответстваща на правомощието на Разплащателната агенция /в качеството на представляващ на която е заместник – изпълнителният директор на ДФЗ/ по чл. 43, ал. 4 във вр. с чл. 11а, ал. 9, предл. второ от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо.

Изводите са липса на мотиви на оспорения административен акт се извеждат и от анализа на данните в таблиците, съдържащи се в Уведомителното писмо /УП/ и от разясненията към колоните в същите. Така описаното съдържание на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя.

В УП е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Както бе посочено, по-горе в табличен вид- Таблица 1: Допустимост на кандидатите за подпомагане по схема ДЗС въз основа на референтната площ за Кампания 2015 установената площ за Кампания 2019 са посочени: Референтна площ по СЕПП от Кампания 2015 /ха/- 0.77; Установена площ по СЕПП за Кампания 2019 /ха/- 0.5; Стопанството е допустимо за подпомагане по Схема за дребни земеделски стопани /Да/Не/- НЕ. Разяснено е съдържанието на таблицата и са цитирани правни норми. В Таблица 2: Оторизирани суми /в лева/, са структурирани по схема/мярка исканата сума, намаления, редукии, сума на намаление при достигане на 1250 евро, оторизирана сума /лв./. Под таблицата са описани начина на формиране на сумата в колоните и съответните ставки за схема/мярка /лв./ха/ за Кампания 2019. Таблица 3 е наименована „Извършени плащания /в лева/ е без попълнени данни, като под същата са отново следва обяснение какво отразяват отделните колони. В дадените обяснения към колоните от съдържащите се в акта таблици обаче не се установява какви са фактическите основания за постановяване на акта, които приема органът. Никъде не са посочени недопустимите площи, както и че това е довело до отказ за оторизиране на суми. Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се

свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място- целта на закона.

Изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за включване в съдържанието на административния акт на фактическите и правни основания се различава от процесуалното задължение на административния орган да събира доказателства за тези факти. В този смисъл административният орган е длъжен да посочи ясно и недвусмислено основанията, които са го мотивирали за издаване на административния акт, за да се гарантира ефективно упражняване на правото на защита на адресатите на акта и възможността да се извърши проверка относно неговата законосъобразност, което в процесния казус не е сторено. Липсват и правни основания за издаване на акта. Цитирането общо на приложимата нормативна уредба не обосновава извод за наличието, на която и да е конкретна хипотеза довела до постановяване на акта. Действително, съобразявайки се с Тълкувателно Решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВКС е възможно мотивите на оспорения административен акт, да са изложени в друг акт, към който процесният такъв препраща. Възможно е мотивите да предложат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР № 16/1975 г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната се изпраща за разглеждане на по- горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него, което в процесния казус не е налице. В случая, едва в писмените бележки са дадени разяснения относно отказа за финансово подпомагане. Не е допустимо обаче допълване на административния акт, чрез излагането конкретни фактически и правни основания за издаване на акта в писмени бележки, създадени за целите на настоящото производство именно във връзка с подадената жалба, въз основа на която е образувано производството, с които адресатът на административния акт и жалбоподател да се запознава за първи път с тях.

Предвид изложените съображения, настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден при неспазване на изискването за форма–нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, включително на изискването за мотивираност на тази категория актове, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен. Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото Заявление за подпомагане с УИН: 22/180519/94422 за Кампания 2019, при спазване на указанията дадени в настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат сторените в процеса разноски, които са заявени по представен списък по чл.80 от ГПК, а именно 50 лева за държавна

такса, 1 000 лева- възнаграждение за адвокат. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като размера на същото и е близък до минималния, а делото не се отличава с липса на фактическа и правна сложност. Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд –София град, 73 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Атила-65“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3420 от 27.10.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2019, издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на Заместник- изпълнителния директор на Държавен Фонд "Земеделие", за ново произнасяне по подаденото Заявление за подпомагане за Кампания 2019 от „Атила-65“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], с УИН: 22/180519/94422, УРН- 534436.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на „Атила-65“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] сумата от 1050 лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: