

# РЕШЕНИЕ

№ 6262

гр. София, 11.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7200** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по жалба на УМБАЛ [фирма], [населено място] срещу Писмена покана №РД-25ПП-121/11.06.2020г. на Директора на НЗОК, издадена на основание чл. 76А, ал. 4 от ЗЗО.

С жалбата се иска отмяна на поканата при следните съображения:

Налице били съществени нарушения на административнопроизводствените правила: На 12.05.2020г. е извършена проверка на лечебното заведение за изясняване на обстоятелства по жалба № 19-01-110 от 21.04.2020г. С констатации за нарушение по КП69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 годишна възраст“. Намира, че липсват възприетите от органа нарушения.

Намира за неоснователна констатацията за нарушения по цитираната КП във връзка с ИЗ 4105 на ЗОЛ В. А. П., като намира, че са спазени установените в чл. 86 от ЗЗ права на пациентите.

Сочи, че ЗОЛ е хоспитализиран в лечебното заведение два пъти, както следва : ИЗ 1537 за периода 15.01.2020г. - 23.01.2020г. в Отделение по Хирургия , а след това за периода 06.02.2020г. - 09.02.2020г. с ИЗ 4105 в Клиника по Вътрешни болести и хепатогастроентерология. По време на първия болничен престой на пациента е извършено изследване на кръвната група – изследвания, чиито резултати съществуват в болничната система на лечебното заведение. Същото се установява с „Ф. за имунохематологично изследване“ от 15.01.2020г.

Следователно, направено е необходимото изследване на пациента и не е допусната техническа грешка, като извлечение от същото не е приложено по ИЗ 4105. Същото е достъпно за лекарите в лечебното заведение, като същите са информирани за установената кръвна група на пациента. Последното не се е отразило на предоставените лечебни услуги на пациента, съгласно алгоритъма на КП 69.1.

Съгласно чл. 291, ал.4 от НРД за МД за 2020г. , при хоспитализация /планов прием/ по КП, ЗОЛ може да предостави предварително извършени изследвания от групата на образната диагностика и клинично-лабораторни изследвания, извършени преди датата на хоспитализация, които са реализирани от друго лечебно заведение. В конкретния случай не е необходимо представяне на резултатите от страна на пациента, тъй като по вътрешен път между отделните клиници на ЛЗ са предоставени направените изследвания.

В тази връзка, по КП 69.1 , Клиниката по Вътрешни болести може да използва направеното изследване при отчитане на КП, като част от диагностично-лечебния алгоритъм . Изключение от това правило е налице само при лечение на пациенти със злокачествени заболявания и муковизцидоза.

Счита, че изводите на контролния орган почиват на неочакване на цялата документация.

Съгласно ДР, §1, т. 2 от НРД за МД за 2020г. „Завършена клинична пътека“ е : А/ за хирургична/ интервенционална КП – когато е извършена основната хирургическа/ интервенционална процедура, спазен е задължителният минимален болничен престой, посочен в съответната КП, и са извършени задължителните диагностични процедури, с които се отчита хирургичната пътека, като вид, брой и последователност на извършване, доказващи окончателна диагноза при дехоспитализация , както и предвидените следоперативни грижи. Б/ за терапевтична КП - когато са извършени основни диагностични и терапевтични процедури, заложи в нея и е спазен задължителният минимален болничен престой, посочен в съответната КП.

Счита, че при кумулативно тълкуване следва, че задължителните процедури при провеждане на лечението на ЗОЛ по тази КП са изцяло съобразени със заложения ДЛА по КП 69.1 от НРД 2020г. За МД и са извършени всички необходими дейности спрямо ЗОЛ , което следва да бъде възприето като завършена клинична пътека.

Моли горното да бъде установено и съобразено при разглеждане на законосъобразността на оспорената писмена покана.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк Д., която поддържа жалбата и счита, че КП е напълно завършена досежно конкретния пациент. Сочи, че изследване на кръвната му група е направено при предходната хоспитализация в същото ЛЗ и всички лекари в същото са имали достъп до това изследване. Намира, че лечебният алгоритъм е изпълнен.

Ответникът Директор на НЗОК се представлява от юрк Т., който намира жалбата за неоснователна. Счита, че в самата нея и в направеното изказване от процесуалния представител на жалбоподателя е налице признание на спорното обстоятелство, че по време на хоспитализацията по КП 69.1. не е направено изследване на кръвна група, с което не е изпълнен алгоритъмът на пътеката, а направеното предходно изследване е от 15.01.2020г., т.е. е невалидно, като направено в по-дълъг срок от 7 дни.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази

нормативните разпоредби, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от лице, чиито права са неблагоприятно засегнати от акта и в срок. Няма спор в съдебната практика, че писмената покана има характера на административен акт и подлежи на оспорване по настоящия ред.

Съдът намира жалбата за основателна при съобразяване на следното:

Актът е издаден от компетентен орган и в предвидената от закона форма, като съдържа подробни мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съдът намира, че в хода на производството не са допуснати твърдяните в жалбата съществени административнопроизводствени нарушения, като са установени относимите факти и обстоятелства, а противоречието в становищата на страните, на което се дължи издаването на акта, следва от различното тълкуване на иначе вярно установените факти.

По фактите няма спор и се установява, както следва:

По повод постъпила жалба в НЗОК №19-01-110 от 21.04.2020г. е извършена целева проверка на лечебно заведение МБАЛ [фирма].

Установява се, че ЗОЛ В. А. П. има две пролежавания в лечебното заведение, както следва: от 15.01.2020г. - 23.01.2020г. с ИЗ 1537 и от 06.02.2020г. до 09.02.2020г. с ИЗ 4105. Налице е направление за хоспитализация бл. МЗ-НЗОК№7 от А. доктор П. Д. С. от 28.01.2020г. ЗОЛ постъпва в лечебното заведение на 06.02.2020г. В 09.09 часа за планов прием с насочваща диагноза „Функционално нарушение на червата, неустановено“ с код по МКБ 10 К.59.9 по КП 71 и изписан на 09.09.2020г. В 09.30 часа по КП 69.1 „Високоспециализирани интервенционални процедури при заболявания на гастроинтестиналния тракт за лица над 18 години“. С окончателна диагноза „П. на сигма. П.. Възбудимо черво. Вътрешни хемороиди 1 ст.“

Направлението за хоспитализация е отчетено с извършването на една високоспециализирана интервенционална процедура, съответно 45.42- ендоскопска полипектомия на дебело черво, вкл. Р.-сигмоидална област; 90.59 – микроскопско изследване на кръв; 89.52 – електрокардиограма; 88.76 – диагностичен ултразвук на корем и ретроперитонеум; 89.29 – други неоперативни измервания на пикочополовата система; 90.99 – микроскопско изследване на проба от добния храносмилателен тракт и испражнения – друго; 99.29 – инжекция или инфузия на друго лечебно или профилактично вещество; 99.15 – парентерална инфузия на концентрирани хранителни субстанции по време на болничния престой.

Видно от представената в цялост медицинска документация по ИЗ 4105 е, че липсва изследване на кръвна група по време на болничния престой по КП 69.1. Съгласно изискването, заложено в диагностично-лечебния алгоритъм на пътеката, провеждането на изследване по време на болничния престой, е задължително. Такова изследване не е описано и в епикриза на ЗОЛ В. П..

Прието е от органа, че с последното не е изпълнен диагностично-лечебния алгоритъм на КП 69.1 по отношение на конкретния пациент по ИЗ 4105, а дейността е отчетена пред СЗОК, респ. НЗОК.

Направен е извод, че не са спазени изискванията на чл. 30, т.1 и т.2; чл. 288, ал.1, чл. 292, т.1, б. „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 и чл. 354, ал.1 от НРД за МД 2020г. - 2022г.

Поради неспазване на изискванията на чл. 30, т.1 и т.2, чл. 288, ал.1, чл. 292, т.1, б. „б“ във връзка с чл. 352, ал.1, т.3, чл. 354, ал.1 от НРД за МД 2020г. - 2022г. ,

стойността на описаният по-горе случай по КП 69.1. следва да бъде възстановен като неоснователно получена сума. Поради това е разпоредено възстановяването на сумата, отчетена по ИЗ по КП 69.1 в размер от 636 лева.

Не се спори, че същият пациент е бил предходно хоспитализиран в същото лечебно заведение от 15.01.2020г. до 23.01.2020г., по друга КП, по време на който престой и ИЗ е извършено изследване на кръвната група на лицето. По делото на лист 10 е приложено това изследване, от което е видно, че по ИЗ №1537/2020г. за същия пациент, в същото лечебно заведение е направено имунохематологично изследване на кръвната група и същата е определена като група A Rh + от дата 15.01.2020г.

Няма спор, че в диагностично-лечебния алгоритъм е предвидено да бъде извършено изследване на кръвна група, което не е сторено в процедурата по лечение по КП 69.1 по ИЗ 4105.

Няма спор още, че данни за кръвната група за пациента е била налична в лечебното заведение, поради извършване на такова изследване при предходен престой от 15.01.2020г. до 23.01.2020г.

Спорът се свежда до това, приложима ли е разпоредбата на чл. 291, ал.4 от НРД за МД 2020г., а именно – може ли така предварително направеното изследване да се ползва и да доказва изпълнение на алгоритъма по КП 69.1.

Следва да бъде съобразено, че съгласно същата КП, тя се счита за завършена, ако са приложени и отчетени: една високоспециализирана интервенционална процедура, четири основни диагностични и една терапевтична процедура. За процесния случай няма спор, че са приложени една високоспециализирана процедура – с код 45.41; 5 броя диагностични процедури, кодове №№88.76; 89.29; 89.52, 90.59 и 99.04, както и 2 броя основни терапевтични процедури с кодове 99.15 и 99.29. Спазен е периодът на болничен престой, предписан в КП. В КП 69.1. е предвидено като условие за провеждане на ендоскопски/ехографски или интервенционални процедури на гастроинтестиналния тракт да бъдат проведени определените изследвания, като точка втора от същите предписва определяне на кръвна група. В процесния случай е реализирано ендоскопско изследване от високоспециализираните като група с код 45.42, а изследване на кръвната група по конкретното ИЗ не е правено, нито приложено. Тезата на жалбоподателя е, че такова е направено при предходен престой в същото лечебно заведение на лицето и същото е разполагаемо в базата данни на клиниката за нуждите на лечението.

Съдът приема, че е налице формален пропуск в изготвената документация за покриване на критериите по изпълнение на лечебния алгоритъм за конкретната ИЗ. Същото обаче съдът приема, че в съответствие с целите на НРД, ЗЗО и следващите от тях задължения между страните, при конкретните обстоятелства, не следва да влече след себе си извод за цялостно неизпълнение на алгоритъма по КП и съответно да е основание за връщане на заплатената от НЗОК сума по пътеката. Това е така, защото формално изброените видове и брой процедури по съответната клинична пътека са спазени. Не се установяват, нито твърдят други неизпълнения от типа на липса на база, брой дни болничен престой, медицинско оборудване или персанол. Поставеното изискване за установяване на кръвната група се явява допълнително и е предпоставка за извършване на определен вид изследвания, каквито на ЗОЛ в процесния случай със сигурност са извършени. Същото цели обезпечаването на безопасното им провеждане и възможност за включване на други допълнителни при необходимост. То не представлява самоцел за изпълнение на пътеката. В процесния случай следва да

бъде отчетен фактът, че действително такова изследване за нуждите на конкретната КП не е правено и не е приложено към ИЗ. Данни за кръвната група на пациента обаче са били налице в същото лечебно заведение от престоя му по друга КП в периода – 15.01.2020г. - 23.01.2020г. Нормата на чл. 291, ал.4 от НРД 2020-2022г. допуска използване на данни и документи, направени преди хоспитализацията, както и включването им при отчитане на КП, дори ако същите са представени от пациента, а не са направени в съответното лечебно заведение. На още по-голямо основание съдът намира, че такива не само е възможно, но следва да бъдат съобразявани при наличието им, ако са изготвени в същото лечебно заведение. Действително, за приложение и ползване на такива е определена давност от 7 дни относно клинично-лабораторните изследвания. За настоящото производство разликата е повече от 7 дни, предвид че пациентът е изписан от предходния си престой в клиниката на 23.01.2020г. /при направено изследване за кръвна група на 15.01.2020г./, а следващото постъпване е на 06.02.2020г., т.е. налице е интервал от повече от 7 дни.

Съдът обаче намира, че в случая следва да бъде съобразена на първо място нормативната уредба, която не причислява изследването на кръвна група към „химико-лабораторни изследвания“. Методът за определянето ѝ безспорно е по химико-лабораторен път, но самото изследване като резултат, в случаите, когато не е част от КП, а е самостоятелно такова в рамките на реализация на извънболничната помощ / не тази по Приложение №9 от Наредба №9/2019г./ и подлежи на заплащане като такова, е ситуирано в графа „Трансфузионна хематология“. Такова именно е и направеното изследване при първия престой на пациента в клиниката, наречено „имунохематологично изследване“.

На следващо място, съдът приема, че следва да се изходи и от смисъла и целта на разпоредбите, вкл. предвидения в КП алгоритъм. Определянето на кръвна група на пациента е задължително при условие, че се провеждат ендоскопски/интервенционални процедури на гастроинтестинални тракт, каквато процедура в случая е проведена. Очевидно, определянето на кръвната група на пациентите, е предвидено като превантивна мярка, в случай на необходимост от съответни допълнителни интервенции в хода на тези процедури. При наличие на данни за кръвната група на пациента, без значение дали тази информация е предоставена от него, от друго лечебно заведение, още повече е налична в същото заведение, съдът намира, че няма пречки да бъде ползвана, без провеждане на ново изследване на тази група. Съдът намира, че въвеждането на 7-дневен срок в случая е следствие на терминологично несъвършенство при определяне на изследването на база метода, по който се извършва, а не на резултата, който се търси от него. Не е спорно, че кръвната група е константна и непроменлива величина, поради което предвидената давност от 7 дни за изследването ѝ, е абсолютно неприложима. Очевидно договорът е имал предвид променливият характер на резултатите на съответните показатели, установявани в хода на химико- лабораторните изследвания / чл. 291, ал.4 от НРД 2020-2022г./ Кръвната група, макар и установима чрез такива изследвания, безспорно не подлежи на промяна и корекция и новото ѝ изследване след изтичане на 7-дневен период от установяването ѝ, няма да донесе нова и различна информация, която да е необходима на останалите компоненти на лечението, вкл. процедурите, за които е предвидено да бъде налична тази информация като посочените по-горе интервенции. Обратното разбиране води до формално и буквалистично прилагане на нормативната база и противоречи на житейската логика.

Нещо повече, същото натоварва алгоритъма на съответната клинична пътека с изследвания, само с оглед буквалното му изпълнение, без никакъв смисъл от извършването им; а и е възможно да забави необходимото лечение като например спешна интервенция от типа на посочените, поради липса на изследване на кръвна група в срок, по-кратък от 7 дни при вече налично такова изследване.

Съдът приема, че не това е била целта на закона, предписвайки възможност за заплащането на дейностите от лечебните заведения от страна на НЗОК. Смислът и разумът на нормативните актове, вкл. определените към тях алгоритми за изпълнение на дадена КП имат за цел, от една страна обезпечаване на правилно и качествено диагностициране и лечение на здравноосигурени пациенти в хода на болничното им лечение, а от друга - контрол от страна на НЗОК по извършваните дейности, с оглед предвиденото заплащане от бюджета на здравното осигуряване за тях. По мнение на съда, целта не може да включва лишаване от предвиденото компенсиране на договорените дължими средства за реално извършени дейности, на база формалистичен подход и вменияване на задължения за извършване на ненужни изследвания, какъвто съдът приема, че е конкретният случай.

По изложените съображения, съдът приема, че в процесния случай е налице приложение на закона при неправилно тълкуване на изключението на чл. 291, ал. 4 от НРД 2020г.- 2022г. и в противоречие с духа и целта на предвиденото заплащане на здравни дейности от бюджета на здравното осигуряване.

С оглед изложеното, оспорената писмена покана следва да бъде отменена.

Разноски не са претендирани в хода на проведеното открито съдебно заседание, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. Второ от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на УМБАЛ [фирма], [населено място] покана №РД-25ПП-121/11.06.2020г. на Директора на НЗОК, издадена на основание чл. 76а, ал. 4 от ЗЗО.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**