

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3518** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. Г., редовно призован, не се явява, за нея се явява адвокат В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Т. и Е. М. К., редовно призовани не се явяват, за тях – адв. С. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юриск. Л. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) А. Ж. А., налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Моля да приемете като доказателства представените с молби от 28/06/ 21, 01/07/21 и 15/07/21 г. документи.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото представените с молби и подробно описани в тях от жалбоподателя Т. Г. от 28/06/21, 01/07/21 и 15/07/21. Додокументи.

ВРЪЧИ на юриск. Л. препис от молба от 15/07/21г.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по допуснатата допълнителна експертиза на 15/07/21 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. живкова-А., със СНЕТА по делото самоличност.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен допълнително заключение.

адв. В.: Да се приеме. Моля в съд.з. вещото лице, относно използвания за пазарен аналог нотариален акт за покупко-продажба № 17, том СХСVI, дело 6114 от 28.11.2019 г., да отговори: каква би била пазарната оценка в двата варианта на заключението, като се изключат трите имота от този нотариален акт?

ВЛ: Имотите от нотариалния акт № 17 са подробно описани на лист 4 от допълнителното заключение, ако същите се изключат като пазарни аналози: за проект ид. № . 2653, цената на кв. метър би била 221, 04 лева (двеста двадесет и един лева и 4 ст.) , съответно: двеста хиляди четиридесет и един лева и двадесет стотинки, респ. двеста и тридесет хиляди триста двадесет и три лева и 68 стотинки (при вариант отчуждаване на целия имот с площ 1042 квадратни метра).

При използване като пазарни аналози и сделки между Столична община (като търговец) и физически лица и Столична община и юридически лица: цената за кв. метър е 208 лева и 13 ст., при положение че се отчуждават 905 кв. метра от имот с проектен идентификатор .2653 – съответно 188 357,65 лева (сто осемдесет и осем хиляди триста петдесет и седем лева и 65 ст.), респ. 216 871,46 (двеста и шестнадесет хиляди осемстотин седемдесет и един лева и 46 ст.) при отчуждаване на целия имот.

Страните: Да се приеме заключението, нямаме въпроси.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж.А. Ж.-А. по допълнителна СТОЕ; на в.л. да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 150 ,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля съдът да възприеме вар. 1 на заключението на вещото лице с пояснения и допълнения в днешно съд.з. и определената единична цена на квадратен метър като средна пазарна цена за размера на обезщетението в размер на 221,04 лева/ за кв. метър и измени обжалваната заповед на кмета на СО, като приеме, че на отчуждаване подлежи целия имот с ид. № .237 (преди изпълнението на процедурата по разделянето му на два имота със сочените проектни идентификатори). Моля да определите, че на присъждане в полза на жалбоподателите подлежи и обезщетението за 42 кв. метра, които в обжалваната заповед са приети като принадлежащи на неустановен собственик, същите се установи че принадлежат на жалбоподателите, за

което съм развил подробни съображения в подготвени предварително писмени бележки. Моля съдът да възприеме вариант на уреденото в закона експресно разглеждане на производствата и измени заповедта на кмета с обезщетение за целия имот, а не да върща пхреписката на административния орган. Представям списък на разноските, които претендираме.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата и молбите. Представям списък на разноските, които претендираме. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Ю.. Л.: Моля да потвърдите заповедта на кмета на Столична община. Приложение е намерила ал. 3 на чл.- 206 от ЗУТ, с влизане в сила на ПУП неотчуждаваната част от имота попада в УПИ II , който е за парк, което не е възразено от жалбоподателите. На стр. 10 от заключението вещото лице сочи, че разлика от 23 кв.метра е в рамките на допустимата, а целия ПИ с ид. № 237 е с площ 1042 кв. метра, на стр. 8, вещото лице сочи, че по архивен кадастрален план имотът е 1062 кв. метра, по делото са представени доказателства, че жалбоподателите за закупили имот от 1000 кв. метра, който се сочи с такава площ през годините. Административният орган (Ао) правилно е определил 42 кв. метра с неустановен собственик. Моля съдът да не кредитира вар. 2 от заключението, тъй като Столична община е орган на местно самоуправление, не е търговец, и отхвърлите искането да не бъде включен сочения по-горе НА № 17, използван от вещото лице. По делото е приложено съдебно решение, че трите сделки, отговарят на изискванията за пазарни аналози, съдът изключва сделката, защото соченото адм. дело и съдебно решение по него е за изграждане на канализационен колектор, а не разширяване на бул. Т.К., което е предмет на настоящото адм. дело. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 7-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: