

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1450** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез АДВ. В. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. И. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. И. С., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й. – Във връзка с отговора на в. 12, искам да попитам, от представената Ви медицинска документация, от кои документи може да се счита, че са налице упоменатите в клиничната пътека индикации?

АДВ. Г. – Възразявам. Ответната страна не е задала въпроси към експертизата, а сега пита за нещо толкова конкретно. Това са 124 случая.

ЮРК. Й.: На в. 6 казвате, че индикациите за хоспитализиране се определя от образни изследвания, клиничните оплаквания на пациентите. При всички случаи ли постъпват с рентгеново изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Всеки случай си е сам по себе си. Има изискване за някакво изследване, което да доказва патологията и всеки постъпва с подобно нещо. Няма необходимост за образно изследване задължително, зависи от заболяването. Всеки пациент за да постъпи е прегледан и е направен преглед от консилиум за да се предприеме самата операция и след това се предприема самото лечение. Има един ред, който ако не се спазва здравната каса няма да плати.

ЮРК. Й.: По тази пътека заболявания от кой вид се лекуват, онкологични или може да не са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяко заболяване, дори доброкачественото е онкологично. То се води туморно заболяване и по тази пътека има едно допълнение, което касае туморите на матката и се прави едно пояснение, че трябва да отпаднат миомите, като доброкачествено, защото може да се лекува и по друг начин, но тук при туморите на яйчниците и маточните тръби не може да се каже какво е доброкачествено или не. Подходът е един и същ – операция.

ЮРК. Й.: Може ли окончателната диагноза на база установен следоперативен положителен хистологичен резултат да служи за хоспитализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е последващо. Тя е хоспитализирана, оперирана и след това излиза хистологията. Това може да е индикация за последваща хоспитализация, ако не е премахнато образуването или има разсейки. Аз съм се съобразил с мнението на републикански консултант и той е дал становище, че всички пациентки по делото са приети и лекувани със съответните показания и няма нарушение на клиничната пътека.

ЮРК. Й. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Г. – С казаното от вещото лице, моля да задължите НЗОК да представи становището на Националния консултант, на базата на което е извършено и арбитражното решение с отказ да се платят съответните клинични пътеки.

ЮРК. Й. – Възразявам, тъй като становището на националните консултанти е послужило при разписването на самите клинични пътеки, станали неразделна част от Националния рамков договор, който има силата на поднормативен акт, така че това е подготвителна работа. Може да е на базата на приемането на НРД, но не е основно и няма да спомогне за изясняване на делото.

СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя следва да се издаде СУ, след представяне на проект, по силата на което да се снабди със съответните документи.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.01.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час

страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: