

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИДЖИМАРК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Х. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице О. Т., постъпило в съда на 26.11.2024 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

О. Х. Т. – 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменения и допълнения към заключението.

АДВ. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е изготвило компетентно заключение, което моля да бъде прието.

На въпрос на юрк. М. – Вещото лице – Не съм извършила проверка на счетоводството на доставчиците тъй като нямах такава задача. В преписката има представени някои документи на доставчиците, които съм описала. Работила съм по преписката и със счетоводителката на жалбоподателя. Тя заяви, че всички документи са представени към съдебната преписка.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице за действително изработени часове, намира че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит на вещото лице в размер на 784 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесенния първоначален депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 284 лева, които след доказателства за внасянето им да бъдат изплатени на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение същите ще бъдат осъдени за разноските.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СТЕ от вещото лице Х., постъпило в съда на 26.11.2024 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Н. Н. Х. – 45 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменения и допълнения към заключението.

АДВ. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е изготвило компетентно заключение, което моля да бъде прието.

На въпрос на юрк. М. – Вещото лице – Не съм имал задача да установявам авторството на посочените софтуерни продукти. Не е възможно да се установява авторството на тези софтуерни проекти. Беше ми осигурен достъп до тази платформа. Никъде не се маркира кой какво е изработил. По принцип при такива проекти всеки си има възложена част и бюджет и следва да го изработи. Дали ще го изработи за 6 или 8 часа всеки си преценява. Готовият продукт по принцип е на компанията, която го създава, а самите разработчици са анонимни. Имат само акаунти но не се маркира какво са извършили разработчиците.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвената СТЕ от вещото лице Х..

На същия да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 500 лева

АДВ. В. – Представям и моля да приемете молба с приложени писмени доказателства под опис. Същите са във връзка с твърденията на ответника, касаещи доставчиците на моя доверител.

ЮРК. М. – Същите са неотнормими към спора, тъй като не доказват счетоводна отчетност при доставчиците и освен това не са събрани по реда на чл. 192 от ГПК.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените с писмена молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателя като по отношение тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ докладва писмо от ТД на НАП Офис Изток, постъпило на 18.10.2024 г., писмо от ТД на НАП – София, постъпило на 28.10.24 г. с приложени към същото писмени доказателства под опис, както и писмо от ТД на НАП София – Офис К., постъпило на 14.10.2024 г.

АДВ. В. – Запозната съм, не възразявам да се приемат.

ЮРК. М. – Запозната съм, не възразявам да се приемат. Представям решението, ревизионния акт и доклада от предходната ревизия.

АДВ. В. – Не възразявам да се приемат представените доказателства, дори и да са налични.

По док

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника, издадени в предходна ревизия решение, ревизионен акт и доклад.

ПРИЕМА писмо от ТД на НАП Офис Изток, постъпило на 18.10.2024 г., писмо от ТД на НАП – София, постъпило на 28.10.24 г. с приложени към същото писмени доказателства под опис, както и писмо от ТД на НАП София – Офис К., постъпило на 14.10.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило платежно нареждане за наложена в предходно съдебно заседание глоба на жалбоподателя.

АДВ. В. – Държим на разпита на допуснатите свидетели. Водим ги. Същите се намират извън залата.

В залата се въведе единия свидетел.

СНЕМА самоличността му:

В. Г. Ш. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя в компания, която се казва „КАША АР ЕНД ДИ“ ЕООД. Ръководител съм на ай ти звено. Позната ми е фирмата „ДИДЖИМАРК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“. Фирмата ми е позната от 2020 г. когато сме имали обща работа във връзка с инфраструктурата на бившия ми работодател „А ДЕЙТА ПРО“ ООД.

Работих и в „А ДЕЙТА ПРО“ ООД в ай ти отдела, ръководех отдела. В годините 2019-2020 г. в „А ДЕЙТА ПРО“ се смени целия екип за системна администрация. В началото на 2020 г. аз поех ролята да ръководя този екип. Тогава започна и кризата с Ковид-19. При нас в „А ДЕЙТА ПРО“ се наложи да се извършват дейности за осигуряване дистанционна работа на нашите колеги. Дейността на фирмата „А ДЕЙТА ПРО“ е бизнес и медийно разузнаване. Към 2020 г. имаше над 400 служители и на тези служители трябваше да се осигури работата от вкъщи. По същото време се появиха технически предизвикателства, свързани с нови хора и инфраструктурни предизвикателства. Нуждаехме се от хора, които да извършат тази дейност и намерихме тези хора в лицето на „ДИДЖИМАРК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“. Служителите ни помогнаха да извършим прехвърлянето на тези работи от офис в дистанционна среда. Има т.нар. платформи за онлайн работа Гугъл уърд спейс. Прехвърлянето към тези платформи за работа изисква всеки един потребител поотделно човек да се свърже с него, да настрои с него различни видове инструменти, достъп до файлове, календари, работни срещи и др. подобни инструменти като това става за всеки поотделно. Имахме контакт основно с един специалист, който работеше мисля в „ДИДЖИМАРК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“, казваше се Р., не си спомням фамилията, тъй като мина време. „ДИДЖИМАРК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ доведоха този служител да работи за нас. Не знам дали са ползвали подизпълнител, не ме е интересувало. При всички контакти с Р. сме имали лично контакт като е идвал в нашия офис, комуникирали сме си по телефона и всякакви видове комуникации. Основно работехме само с него от „ДИДЖИМАРК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“. От нашата фирма имаше повече хора.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на втория свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

Н. А. Р. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 2901 ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – В момента не работя. До лятото работех като преподавател в УНСС. Позната ми е фирмата „ДИДЖИМАРК ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“, тъй като за кратко работех в тази фирма някъде 2018 г. Аз съм бизнес анализатор. Работех във фирма „НН ДИДЖИТЪЛ“ от септември 2019 г. до края на 2020 г. Там също работех като бизнес анализатор. „НН ДИДЖИТЪЛ“ не знам с какво се занимаваше през този период. Аз бях в тази фирма през ковид пандемията. В началото работех на място в офиса на фирмата, после работех от вкъщи. Работих по един проект, който беше много голям. Заданието ми се даде от шефката на фирмата Б. Г.. Като бизнес анализатор бях само аз, но събирах информация от други хора. В контекста на конкретния проект беше възложено да се направи единна информационна система за съществуващи системи на КФН, БФБ, Централен депозитар. Аз трябваше да подготвя проект, в който да събера цялата информация, да опиша съществуващото положение и след това да подготвя бизнесархитектурата и бизнеспроцесите, протоколите за предаване на данните от интерфейсите, контролиране на интерфейса в модули. Цялата тази информация се предава на техническия отдел, която е предавана на програмистите. Проектът продължи доста дълго време, защото беше много сложен. В

заданието имаше препоръки с какви нормативни документи трябва да се запознае бизнеса за да се запознае със същността на нещата. Наложих да четат допълнително и други документи. Срокът беше някъде началото на 2020 г. и тъй като прецених че не е достатъчно подробно това, което съм описала след това имаше оперативна работа. Не съм обсъждала административни въпроси с ръководството. Работех по зададените ми задачи. Не знам дали са работили с други фирми.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетелката. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба. Считам, че процесният ревизионен акт е нищожен с оглед изземване на ревизията от един орган на приходите и даването на друг, което води до нищожност на органа издал акт. В случай че прецените че същият е нищожен същият е и незаконосъобразен. Моля да уважите жалбата и да присъдите разноските на доверителя ми в настоящото производство.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства за спорните правнорелевантни факти, а именно авторството на получените софтуерни продукти, както са описани в процесните фактури. Поддържам изцяло съображенията за неотноситимост на доказателствените искания в молбата от 29.05.24 г. В хода на съдебното дирене днес разпитаните вещи лица посочиха за липса на доказателства за участието на издателите на фактурите в изработването на конкретния софтуер. Моля да не кредитирате заключението по ССЧЕ в частта, в която вещото лице дава отговор на правни въпроси. Поддържаме становището и правните изводи в решението на директора на ДОДОП. Претендираме юрисконсултско възнаграждение в размера по наредбата за минимални адвокатски възнаграждение съобразно материалния интерес който е 126 284 лева.

АДВ. В. – Правя възражение във връзка с адвокатското възнаграждение съгласно решението на СЕС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: