

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17979

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **4527** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал.3 от АПК. Образувано е по молба на Н. В. В. от [населено място] от 31.07.2024г. за освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ по подадена частна жалба от 02.07.2024г. срещу определение № 8648 от 14.06.2024г. по адм. дело № 4527 от 2024г. на АССГ.

В молбата за освобождаване от внасяне на такса на основание чл. 83, ал.2 от ГПК и за предоставяне на правна помощ не се сочат конкретни обстоятелства, нито се прилагат доказателства за това. С разпореждане от 31.07.2023г. съдът е предоставил допълнителен 7-дневен срок на жалбоподателя да представи декларация за обстоятелствата по чл. 83, ал.2 от ГПК. В указания срок е представена декларация, от която е видно че жалбоподателят притежава жилище с площ от 107 кв.м. в [населено място], вила с площ от 87 кв.м. и земеделска земя от 14 дка. Съдът намира, че същият разполага с достатъчно възможности да реализира доходи от имущество, които да му позволят да заплати държавна такса от 10лв. С оглед изложеното искането за освобождаване от внасяне на държавна такса се явява неоснователно.

Съгласно чл. 23, ал.2 от ЗПП системата за правна помощ обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Съдът намира, че не са налице основания за предоставяне на правна помощ на Н. В. В., тъй като жалбоподателят не е установил, че не разполага със средства за заплащане на адвокат с оглед обстоятелствата по ал.3 от същата разпоредба. Същият притежава собствено жилище, вила и земеделска земя, от които може да реализира доходи. Освен това интересите на правосъдието не изискват предоставяне на такава помощ, защото частната жалба не страда от нередовности, за отстраняване на които жалбоподателят да няма достатъчно познания, и приподписването на жалбата от адвокат е формално

изискване. Същото не следва да се заобикаля чрез искане за предоставяне на правна помощ, която е с обхвата по чл. 21 от ЗПП и не включва приподписване на жалбата. Ако жалбоподателят желае правна помощ за процесуално представителство пред ВАС, а не само за приподписване на жалбата, то следва да го заяви изрично, включително и пред касационния съд. На следващо място интересите на правосъдието в конкретния случай не изискват предоставяне на правна помощ, доколкото жалбоподателят не е изпълнил указанията на съда да внесе такса и уточни каква част от решението за достъп до обществена информация оспорва. Следователно засягането на неговите права и интереси не е в степен, при която правната помощ да е решаваща за защитата им.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. В. В. от [населено място] за освобождаване от държавна такса по подадена частна жалба от 02.07.2024г.

ПРЕДОСТАВЯ допълнителен 7-дневен срок на Н. В. В. от [населено място] за представяне на доказателства за внасяне на дължимата държавна такса от 30 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, частната жалба от 02.07.2024г. ще бъде върната.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на Н. В. В. за предоставяне на правна помощ във връзка с обжалването на определение № 8648 от 14.06.2024г. по адм. дело № 4527/2024г. на АССГ.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя съгласно чл. 138 от АПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: