

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 16.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Камелия Миладинова , като разгледа дело номер **9532** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Жалбоподателят Политическа партия „НДСВ” чрез процесуалния си представител оспорва заповед № РД-66-103/05.10.2011г. на кмета на Столична община, с която е прекратено наемното правоотношение за нежилищен недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представляващ помещение на първи етаж от вх. „А” на сградата, с площ от 53 кв.м. Жалбоподателят твърди, че при издаване на заповедта са нарушени чл. чл. 6, 26, 35 АПК, не е посочено законово основание за издаване на заповедта, неправилно е приложен чл. 31 ЗПП и чл. 15 ЗОС.

Ответникът – кметът на СО оспорва жалбата. Изтъква, че при издаване на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения и е спазен материалният закон

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РД-09-308/08.03.2006г., на основание чл. 14, ал.4 ЗОС и чл. 20, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, ПП НДСВ е настанена в общинско нежилищно помещение находящо се в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] на първи етаж от вх. „А” на сградата, с площ от 53 кв.м. На 01.09.2006г. между СО-район „Красна поляна” и Политическа партия „Национално движение Симеон Втори” е сключен договор за отдаване под наем на

имота, за срок от пет години.

Представен е Акт за частна общинска собственост № 527 от 26.10.2001г. за описания имот.

С решение № НС-222 от 07.07.2009г. са обявени резултатите от изборите за 41-вото Народно събрание, произведени на 5 юли 2009г., като НДСВ е получило 3,02 процента от гласовете и не е парламентарно представена.

С оспорената заповед № РД-66-103/05.10.2011г. на Кмета на Столична община, издадена при условията на заместване от заместник кмет съгласно заповед за заместване № РД-15-6218/17.09.2011г., на основание чл. 15, ал.4 ЗОС е прекратено наемното правоотношение за нежилищен недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представляващ помещение на първи етаж от вх. „А” на сградата, с площ от 53 кв.м. В мотивите е прието, че ПП НДСВ не отговаря на условието, посочено в чл. 31, ал.1 от Закона за политическите партии, тъй като не е парламентарно представена.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от легитимирано за това лице в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган, при условията и на основание изрично издадена заповед за заместване, в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл.15, ал.4 ЗОС.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на кмета на района, указания относно реда и срока за обжалване.

При издаване на административния акт не са допуснати съществени процесуални нарушения и правилно е приложен материалният закон. Наемното правоотношение между страните е възникнало въз основа на договор за наем и настанителна заповед на кмета на Столична община, издадена на основание чл. 14, ал. 4 от ЗОС, във вр. с чл. 20, ал. 1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Цитираните текстове дават възможност на кмета на общината, без търг или конкурс да отдава под наем свободните нежилищни имоти за нуждите на ръководствата на политическите партии, отговарящи на условията на ЗПП, по ред определен в наредбата приета по силата на чл. 8, ал. 2 от закона. Цитираната наредба в чл. 20, ал. 1 от нея предвижда като основание за отдаването на общинско имущество под наем на политическа партия за упражняване на тяхната дейност, да отговаря на условията, посочени в чл. 31, ал. 1 от ЗПП.

Съгласно чл. 31, ал.1 от Закона за политическите партии, Държавата и общините предоставят под наем на политическите партии, които имат парламентарна група или достатъчен брой народни представители да образуват такава, помещения за осъществяване на тяхната дейност. В ал.2 на текста е предвидена възможност такива помещения да се предоставят и на партии, получили над едно на сто от действително подадените гласове на последните парламентарни избори. Предоставянето на помещения на политически партии се извършва съгласно Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост.

Към момента на възникване на наемното правоотношение, ПП "НДСВ" е отговаряла на условията на закона за настаняване в общинско нежилищно помещение при привилегировани условия. От събраните по делото доказателства се установява, че политическата партия към момента на прекратяване на наемното правоотношение не отговаря на изискванията на чл. 31, ал.1 ЗПП, тъй като не е парламентарно представена. Предвидената в чл. 31, ал.2 възможност за предоставяне на помещения и на партии, получили над 1% от гласовете на последните парламентарни избори е предоставена изцяло на преценката на кмета на общината и не създава за него безусловно задължение.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че договор за отдаване на помещение под наем, сключен при условията на чл. 31 от ЗПП, следва да се прекрати при условията на ЗЗД, ако срокът на действието му е изтекъл и наемателят е продължил ползването на имота без противопоставянето на наемодателя. Законът за общинската собственост е специален по отношение на Закона за задълженията и договорите и изключва приложението на последния.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 143, ал.4 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Политическа партия „Национално движение за стабилност и възход” против заповед № РД-66-103/05.10.2011г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Политическа партия „Национално движение за стабилност и възход” да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: