

# РЕШЕНИЕ

№ 5901

гр. София, 21.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2569** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО” КД, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. Т. против решение № 398 от 22.01.2024 г., постановено по НАХД № 20231110213395/2023 г. по описа на Софийския районен съд. Наведени са доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт поради нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Твърди се, че изложените от Софийския районен съд мотиви са лаконични, като липсва отговор на основните възражения в сезиращата го жалба. Изтъква се, че в случая цена за конкретната опаковка не е обявена, тъй като поставянето на новите цени върху опаковките на продукти, които са разположени в хладилните витрини в търговска зала изисква всеки един продукт да бъде изваден и преетикетиран в помещение с висока температура, което обаче е несъвместимо с изискванията за съхранение на охладените месни продукти, при които температурният режим през целия период на съхранение и предлагане не може да бъде нарушаван. С оглед на това на потребителите е предоставена възможност да проверят актуалната цена на отделните разфасовки на предназначеният за това уред - прайзчекър. Оспорват се и направения извод за липсата на маловажност. Претендира се отмяна на обжалваното

решение, ведно с потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разноси.

Ответната страна - Директорът на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител адв. А., в депозирания по делото писмен отговор, оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност. Прави възражение чл. 78, ал. 5 от ГПК

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление №003259/07.07.2023г. на и.д. директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 200, във вр. с чл. 20, ал. 1 от ЗЗП на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, са наложени следните административни наказания: „имуществена санкция“ в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП и „имуществена санкция“ в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 22, ал. 1 от ЗЗП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че при извършена съвместна проверка на 23.02.2023г. в магазин „Лидл“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, служители на КЗП са установили, че при 6 бр. хранителни месни стоки, вакуумирани в разфасовки, с поставен етикет от производителя за цена за единица мярка - килограм, нетно количество и цена на разфасовката, както и пред стоките с поставен етикет на Лидл, е обявена цена за единица мярка - килограм и наименование на стоката, но без актуалната продажна цена на отделната разфасовка, която може да се установи от потребителя на уред, поставен в края на магазина, като цената за единица мярка и цената на разфасовката, според касов бон при закупуване на същата се различавали. Установеното е квалифицирано като нарушение на чл.20, ал. 1 от ЗЗП, доколкото търговецът е длъжен едновременно да обозначи продажната цена и цената на единица мярка на предлаганите стоки в магазина, или на етикет върху самата стока, в ценоразпис, на табела в непосредствена близост до стоката или по друг подходящ начин. По отношение на същите стоки проверяващите са установили, че цената не е обявена на етикет или до стоката, както за конкретната опаковка, така и за единица мярка. Констатираното е квалифицирано като нарушение на чл.22, ал.1 от ЗЗП. Съставен АУАН, в отсъствие на представител на дружеството,

въз основа на който е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изрично е обосновал извода си, че не са налице нарушения относно законовите изисквания за съдържанието на АУАН и наказателното постановление. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство. Установената в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд фактическа обстановка се възприема изцяло от настоящата инстанция.

Настоящата съдебна инстанция счита, че съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, като по делото са разпитани всички лица, имащи отношение по случая, и са обсъдени всички събрани писмени доказателства. Споделя се изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в наказателното постановление е налице конкретно описание на констатираните нарушения и относимите обстоятелства, при които са извършени. Налице е съответствие между словесното описание на нарушенията и правната им квалификация. Както в АУАН, така и в наказателното постановление е посочена датата на извършване на нарушението - 19.03.2018 г.

В раздел IV, глава Втора на Закона за защита на потребителите са дадени правилата за обозначаване на цените на стоките и услугите. Принципът е, че продажната цена и цената за единица мярка на стоките и услугите трябва да бъдат недвусмислени, лесно разбираеми, ясно и четливо изписани и да не въвеждат потребителя в заблуждение - чл. 16 от ЗЗП. Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП задължава търговците да обозначат едновременно продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена може да се обозначи върху етикета. Съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗЗП за стоките, които се предлагат в опаковка, цената за количеството и цената за единица мярка се поставят върху опаковката, а ако това не е възможно, в непосредствена близост до стоката. Въззивната инстанция е извършила систематично тълкуване на двете разпоредби, намиращи се в съотношение обща към специална, формирайки заключението, че след като обявяването на цената е извършено в нарушение на изискването по чл. 22, ал. 1 от ЗЗП, този начин на обявяване не може да

се възприеме като "подходящ" по смисъла на чл. 20, ал. 1 от закона.

Касаторът не оспорва, че не е спазил изискването да обяви продажната цена на разфасовките на 6 бр. хранителни стоки във вакуумирани опаковки, всяка с различно нето тегло. Съществуващото в търговските обекти електронно устройство "прайсчекър", чрез което цената на отделните опаковки би била достъпна до потребителя не е достатъчно за изпълнение на изискването на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП. Предназначението на електронното устройство не е с него да се обозначи цената, а да се извърши проверка на грамажа, респ. цените, които са обозначени за съответната стока. Наличието на това устройство, с оглед неговата функционалност не оправдава липсата на поставяне на точна цена за съответното количество. Законът изисква предоставяне на точна и пълна информираност на потребителя за конкретния опакован продукт без използване на допълнителна техническа опосреденост и без да бъдат извършвани допълнителни проверки и последващи изчисления.

В чл. 200 от ЗЗП е предвидено, че за нарушение на разпоредбите по чл. 15, 16, 17, 19, чл. 20, ал. 1 и чл. 21 - 29 и на наредбите по чл. 31 на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 5000 лв. Наложените санкции в случая са в законоустановения минимум от 500 лв., поради което същите не могат да бъдат намалени.

Неоснователен е доводът за приложимост на чл. 28 от ЗАНН с оглед характера на обществените отношения, гарантиращи правата на потребителя да се информира за цената на предлаганата стока по недвусмислен, лесно разбираем и ясен начин. Касае се за формално по естеството си нарушение, от чието извършване не е необходимо да са настъпили вреди. Деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от разглеждания вид.

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 398 от 22.01.2024 г., постановено по НАХД № 20231110213395/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

