

# РЕШЕНИЕ

№ 3203

гр. София, 15.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10481** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ – заглавие изм. – ДВ бр.51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.).

Образувано е по жалба на Агенция за социално подпомагане, с адрес: гр. С., п.к. 1051, [улица], представлявана от Р. Д. П., в качеството ѝ на изпълнителен директор, против решение № РД-02-14-1012 от 25.10.2022 г. на Ръководителя на Националния орган и Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството по Проект № ROBG-150 „Механизъм на Трансгранично сътрудничество в областта на социалното подпомагане на мултирегионално равнище Румъния – България“, с регистрационен номер 16.5.2.065, съфинансиран по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Румъния - България 2014-2020 (Програмата), изпълняван от Агенция за социално подпомагане, с което на основание чл. 73, ал. 1 и чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с § 5, т. 4 и § 70 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), § 2, т. 2.1, част „Национален орган“, т. 3, б. „к“ и § 2, т. 2.3, б. „А“, т. 1 от Меморандума за изпълнение - договорености между държавите-членки, участващи в

програмата „И. V-A Румъния - България" (ратифициран със закон, ДВ, бр. 16 от 2016 г.), във връзка с раздел I, т. 1, б. „б" и т. 3 от Заповед № РД-02-14-789/17.08.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, е наложена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи (допустими разходи без собствен принос на бенефициера - 9 383, 21 лева с ДДС) по Договор № ФС01-0039 от 19.04.2019 г. с изпълнителя „Ка Ел офис" ЕООД, на стойност 7 979 лева без ДДС/9 574, 80 лева с ДДС.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност поради противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - основание за отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не е осъществено твърдяното нарушение, поради което не е налице нередност по смисъла на закона. Изложени са подробни доводи в тази насока, както в жалбата, така и в депозираните по делото писмени бележки. Отправеното до съда искане е за постановяване на решение, с което да се отмени обжалвания акт, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, чрез процесуалния му представител юр. Г. поддържат твърденията относно незаконосъобразността на оспорения акт. Подробни оплаквания са доразвити в депозираните по делото писмени бележки. Претендира и разноски по делото.

Ответникът – Зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на Националния орган по Програма Interreg V-A Румъния- България 2014 – 2020 г., не се представлява и не е изразил становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че между Министерство на регионалното развитие, публичната администрация и европейските фондове, УО по Програма Interreg V-A Румъния-България 2014 – 2020 г. и Агенция за социално подпомагане е сключен Договор за субсидия от ЕФРР № 96466/07.08.2017 г., като предмет на договора е предоставяне от Управляващия орган на финансиране от ЕФРР за осъществяването на проект 16.5.2.065 „Механизъм на Трансгранично сътрудничество в областта на социалното подпомагане на мултирегионално равнище Румъния – България.

Видно е от представените по делото писмени доказателства, че между Министерство на регионалното развитие и благоустройството, чрез Директора на главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на Националния орган по Програма Interreg V-A Румъния- България 2014 – 2020 г. и жалбоподателят е сключен договор за предоставяне на национално съфинансиране по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Румъния- България 2014- 2010 с рег. № РД-02-29-6/04.01.2018 г. Предмет на Договора е предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект „С. В. Cooperation Mechanisim in the Field of S. Assistance at multi-regional level R.-B.“ въз основа на одобрено с решение на Комитета за наблюдение по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Румъния-България 2014-2020 г. от 08.12.2016 г. проектно предложение.

Съобразно сключеният договор за безвъзмездна финансова помощ и залегналите в него задължения, жалбоподателят, в качеството му на бенефициер по предоставената помощ е провел обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по смисъла на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с обект услуга и с предмет: „Изработване и доставка на рекламни и информационни материали Проект № 16.5.2.065 „Механизъм на Трансгранично сътрудничество в областта на социалното подпомагане на мултирегионално равнище Румъния - България". Прогнозната стойност на поръчката е в размер на 11 906, 00 лв. без ДДС. В срока за подаване на оферти са постъпили пет оферти. За изпълнител е избран „Ка Ел офис" ЕООД, с който е сключен Договор № ФС01-0039 от 19.04.2019 г. на стойност 7 979 лева без ДДС/9 574, 80 лева с ДДС.

Видно от представеното към административната преписка писмо изх. № 99-00-3-28-/9/ от 28.09.2022 г., приобщено към доказателственият материал по делото Националният орган по Програмата, жалбоподателят е уведомен за съмнение за нередност.

Не се спори по делото, че в двуседмичния срок за възражение по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, жалбоподателят е депозирал възражения с писмо вх. № 99-00-3-28-/11/ от 12.10.2022 г. относно основателността и размера на наложената финансова корекция /от л. 46 от делото/.

Въз основа на горното е издадено оспореното в настоящото производство Решение № РД-02-14-1012 от 25.10.2022 г. от Д. Г., заместник-министър в МРРБ и ръководител на Националният орган на „Програма за трансгранично сътрудничество Interreg V - А Румъния-България 2014-2020", с което на основание чл. 73, ал. 1 и чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с § 5, т. 4 и § 70 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), § 2, т. 2.1, част „Национален орган", т. 3, б. „к" и § 2, т. 2.3, б. „А", т. 1 от Меморандума за изпълнение - договорености между държавите-членки, участващи в програмата „И. V-А Румъния - България" (ратифициран със закон, ДВ, бр. 16 от 2016 г.), във връзка с раздел I, т. 1, б. „б" и т. 3 от Заповед № РД-02-14-789/17.08.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, е наложена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи (допустими разходи без собствен принос на бенефициера - 9 383, 21 лева с ДДС) по Договор № ФС01-0039 от 19.04.2019 г. с изпълнителя „Ка Ел офис" ЕООД, на стойност 7 979 лева без ДДС/9 574, 80 лева с ДДС.

За да постанови своето решение, Р. от фактическа страна е приел, че: При проверка на процедура събиране на оферти с обява по реда на чл. 20, ал. 3 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) с обект - услуга, с предмет: „Изработване и доставка на рекламни и информационни материали Проект № 16.5.2.065 „Механизъм на Трансгранично сътрудничество в областта на социалното подпомагане на мултирегионално равнище Румъния - България", са установени следните нарушения:

1./ Съгласно изготвената Техническа спецификация участниците, следва да предложат следното:

- Плакати; Дипляни; Химикалки - гравирани; Папки; Листчета - кубче; Отпечатване на Сравнително проучване /брошура на български с резюме на английски, 40 страници/;

- Г. дизайн на материали за курс за обучение по дейност А8 Подобряване на капацитет за деконцентрираните структури на двете публични институции в областта на управлението на социалните помощи и социалните инспекции, основаващ се на новата политика, разработена в сътрудничество;

- Отпечатване на материали за курса за обучение по дейност А8 Подобряване на капацитет за деконцентрираните структури на двете публични институции в областта на управлението на социалните помощи и социалните инспекции, основаващ се на новата политика, разработена в сътрудничество;

- Графично оформление на материали за курс за обучение по дейност А9 Изграждане на капацитет за служителите на общините и неправителствените организации от граничния район по отношение на новата политика, разработена в сътрудничество /брошура-50 стр./ Отпечатване на помагало за курса за обучение по дейност А9 Изграждане на капацитет за служителите на общините и неправителствените организации от граничния район по отношение на новата политика, разработена в сътрудничество.

В Обявлението за поръчка в графа „Информация относно запазени поръчки" не е поставена отметка, че тази обществена поръчка е предназначена и запазена за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, или за стопански обекти, чиято основна цел е социално и професионално интегриране на хора с увреждания или хора в неравностойно положение.

С оглед на това от правна страна Р. е приел, че ОП не отговаря на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като обществени поръчки, с предмет които попадат в Списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, приет с Решение № 591 от 18 юли 2016 г. на Министерски съвет /доставката на диплянки; брошури; рекламни печатни материали; папки за сортиране, съответно услуги, свързани с цифров печат; спомагателни услуги, свързани с печатането; услуги по предпечатна подготовка; услуги по изработване на печатни форми/ са запазени поръчки по смисъла на чл. 12, ал. 3 от ЗОП и са предназначени за възлагане на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания (СПКХУ) или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение.

Посочил е, че на основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП оферти могат да подават и други заинтересовани лица, освен тези, за които поръчката е запазена, но офертите им се разглеждат само ако няма допуснати оферти от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, или за стопански обекти, чиято основна цел е социално и професионално интегриране на хора с увреждания или хора в неравностойно положение. В случая Възложителят не изпълнил разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОП, а именно в обявлението, с което се оповестява откриването на процедура за възлагане на обществена поръчка, възложителят не е посочил, че поръчката е запазена. Констатираното нарушение представлява нередност по т. 11, буква „б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като нередността се отнася до използването на критерии за подбор, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от приложението, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците. В случая е налице минимално ниво на конкуренция, тъй като са получени 5 оферти, от които 5 са допуснати до разглеждане на техническите предложения.

По делото са приобщени като доказателства освен представените с

административната преписка, представените допълнително такива от страна на жалбоподателя касаещи провеждането на обществената поръчка.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

Преди да разгледа спора по същество съдът намира за необходимо да каже, че в Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 год. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 год., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 год., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 год., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 год.

Оспореният акт е издаден от Националния орган по програмата за сътрудничество „И. V-A Румъния – България“ (Програма И.). Тя е програма за междурегионално сътрудничество, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие, но осъществявана не на национално равнище чрез оперативните програми, а на регионално ниво в Европейския съюз. Съгласно § 5, т. 4 ЗУСЕСИФ законът се прилага и за програмите за европейско териториално сътрудничество при извършване на финансови корекции доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях право на Европейския съюз и сключените междудържавни договори.

Със закон, приет от 43-то Народно събрание на 11.02.2016 г. е ратифициран Меморандума за изпълнение - договорености между държавите членки, участващи в програмата за сътрудничество „И. V-A Румъния – България“. Законът е обнародван в Държавен вестник, бр. 16 от 26.02.2016 г. и е в сила от 26.02.2016 г.

С Меморандума за изпълнение - договорености между държавите членки, участващи в програмата за сътрудничество „И. V-A Румъния – България“ (Меморандума),

националният орган, съответстващ на Управляващия орган, с координираща роля за територията на България, е Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Между функциите на националния орган - т. 3, б. „к“, е и предотвратяването, откриването и отстраняването на нередностите, допуснати в България. Съгласно т. 2.3. от Меморандума, А. Финансови корекции, т. 1. „Всяка страна членка носи отговорност за разследването на нередностите, допуснати от бенефициерите, разположени на нейна територия. ...Страната членка налага финансови корекции във връзка с отделни или системни нередности, установени по проектите или програмата. Финансовата корекция се състои в отмяна на част или на цялата сума на публичните средства, разплатени по отделен проект или по програмата.“ Съгласно т. 4 от правомощията на Националния орган той гарантира, че е създаден ефективен механизъм за разглеждане на жалби, отнасящи се до отпуснатите средства по програмата.

С оглед на така действащата нормативна уредба - правото на Европейския съюз, международния договор и националното право, Националният орган е компетентният орган да определи финансова корекция на бенефициера.

Освен, че Националният орган е компетентен да определи финансова корекция на А., с оглед на задължението му по Меморандума и на разпоредбата на § 5 ЗУСЕФСУ, именно по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове следва да бъде осъществен и гарантираният от Меморандума на бенефициера механизъм за разглеждане на жалба досежно отпускането на средства от програмата. Дотолкова, доколкото в Меморандума няма дефиниция на нередност, а по отношение на финансовите корекции за нередности, налагани от Комисията на Европейския съюз, М. препраща към Регламент № 1303/2013 г., следва да се приеме, че за целите на Програмата И., нередността ще има съдържание идентично с това по чл. 2 (36) Регламент № 1303/2013, съответно по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ. Съдържанието на понятието финансова корекция, съгласно т. А. 1. от Меморандума, е идентично с това по чл. 70, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 ЗУСЕФСУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Оспореният административен акт на Националния орган по програмата за сътрудничество „И. V-A Румъния – България“ /Програма И./ е издаден в изискуемата от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал.1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, както и че в мотивите на решението се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено.

Предвид изложеното, правото на защита на жалбоподателя не е ограничено и в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са

допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават незаконосъобразност на постановеното решение.

*По материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:*

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка дали е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът при прилагане на пропорционалния метод, и дали са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, Финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно, ал. 2 случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по, ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. Такъв акт е Наредбата за посочване на нередности.

За да е приложима хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, даваща основание на УО да извърши финансова корекция, е необходимо да са налице кумулативно следните предпоставки: първо - нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициера и второ - нередността да има или да би могла да има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Наличието на тези две предпоставки следва да бъде установено от административния орган, в развилото се производство приключило с издаване на оспорвания акт. Легално определение на понятието "нередност" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, към която препраща чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. "Нередност" е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Съдът счита, че са осъществени елементите от фактическия състав на сочената нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че АСП има качеството на икономически субект по смисъла на регламент /ЕС/ № 1303/2013 г., тъй като участва в изпълнението на безвъзмездна помощ от ЕСИФ; че е провела процедура за обществена поръчка като публичен възложител по реда на ЗОП с предмет услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, със средства от ЕСИФ, които средства са предмет на одобрения проект за безвъзмездна финансова помощ.

Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че в процесната процедура за обществена поръчка чрез публично състезание с предмет услуга - изработване и доставка на рекламни материали, попадащи в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, са участвали пет търговски дружества, две от които такива включени в публичния регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания воден в АСП. Не се спори, че тези две търговски дружества са отстранени от комисията на основание чл. 107, т. 2, „а“ от ЗОП поради неотговаряне на офертите с предварително обявените условия на възложителя. Липсва спор и относно законосъобразността на размера на финансовата корекция, определена на 5% от безвъзмездната финансова помощ по договора с изпълнител „Ка Ел офис“ ЕООД съгласно о т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за

посочване на нередности.

Спорът по делото е относно наличието на констатираните от УО нарушения и квалификацията им като нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. В случая административният орган приема, че възложителят е допуснал незаконосъобразни ограничения на достъпа до документацията за обществената поръчка, тъй като не изпълнил разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОП, а именно в обявлението, с което се оповестява откриването на процедура за възлагане на обществена поръчка, възложителят не е посочил, че поръчката е запазена.

Съдът приема, че решението е постановено в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Министерският съвет по предложение на министъра на труда и социалната политика определя с решения списък на стоките и услугите съобразно Общия терминологичен речник, които са предназначени за възлагане на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от ППЗОП, когато обществената поръчка съдържа обективно делими части, някои от които са включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възложителят е длъжен да отдели тези части в една или в няколко поръчки, които запазва за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. В този случай всяка поръчка се възлага по реда, приложим към общата стойност на всички поръчки, с изключение на случаите по чл. 21, ал. 6 от ЗОП. В чл. 80, ал. 2 ППЗОП, възложителят не запазва обществената поръчка, когато тя съдържа обективно неделими части и основният предмет не е включен в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП.

В § 2, т. 28 от ДР на ЗОП е указано, че по смисъла на този закон "Обективно неделими части" са части от предмета на обществената поръчка, които поради своето естество не могат да бъдат възложени на повече от един изпълнител.

В т. 29 от същия параграф е дадена легалната дефиниция за "обособена позиция", а именно: "Обособена позиция" е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка.

Видно от списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП определен с Решение № 591 на МС от 18.07.2016 г. (Обн., ДВ, бр. 67 от 26.08.2016 г.), под № 46 в същият фигурира доставката на стоки с наименование „Рекламни печатни материали“, с код по CPV: 22460000-6, съответстващ на посочения от възложителя в обявлението за обществената поръчка код, поради което съдът приема за неоснователен доводът на жалбоподателя, че предметът на ОП не е включен в списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал.1, т. 1 от ЗОП.

Основателно административният орган е приел, с оглед предмета на поръчката, че същата е предназначена за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, или стопански обекти, с основана цел социално и професионално интегриране на хора с увреждания или в неравностойно положение, поради което на основание чл. 12, ал. 3 от ЗОП е следвало същата от страна на бенефициера да бъде запазена, факт който не се оспорва от негова страна. Обстоятелството изтъкнато от страна на жалбоподателя, че в обществената поръчка са участвали две фирми - специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, или други стопански обекти посочената цел и релевираните в тази връзка доводи, че по този начин не е поставено ограничение за участие на последните, не обосновава изпълнение на задължението по чл. 12, ал. 3 от ЗОП. Ирелеватни за случая са и доводите на жалбоподателя, че тази две дружества са били отстранени поради невъзможност да изпълнят предмета на поръчката в



сроковете и при условията определени от възложителя.

Следвало е и е било дължимо от страна на бенефициерът да посочи в обявлението, с което се оповестява откриването на процедура за възлагане на обществена поръчка, че поръчката е запазена, за да се гарантира участието на такива специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Това е именно значението на института на запазените обществени поръчки. Налице при тях е привилегирован ред за възлагане на обществени поръчки като изключение от общия принцип за свободна конкуренция в полза на специализираните предприятия и кооперации с увреждания с цел предоставяне на възможност на същите за трудова заетост. Налице е специален правен ред спрямо общия ред, видно и от нормата на чл. 12, ал. 7 от ЗОП, съгласно която в процедура за възлагане на запазена поръчка могат да участват и други заинтересовани лица, но офертите им се разглеждат само ако няма допуснати оферти на лицата по, ал. 1 (специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания). Общият ред е, че кандидат или участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения. От този общ ред има отклонение в хипотезата на чл. 12 от ЗОП - поръчката е запазена за специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания, а офертите на другите участници се разглеждат само ако няма допуснати оферти на лицата по чл. 12, ал. 1 от ЗОП. Неизпълнението на условието по чл. 12, ал. 6 от ЗОП влече прилагането на текста на чл. 12, ал. 7 ЗОП, съгласно който, офертите следва да бъдат разгледани ведно с останалите оферти на участници, извън кръга на тези, за които процедурата е запазена. В случая при възможността да се участва на общо основание наравно с другите участници щеше да е налице реална конкуренция. Участниците е следвало да се допуснат до разглеждане на офертата, но спрямо тях да не се прилага облекченият ред по ЗОП, предвиден за предприятия на хора с увреждания.

Напълно неоснователно е възражението на жалбоподателя, че с ДВ бр. 86 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г. разпоредбата на чл. 190 от ЗОП е отменена и така запазването на поръчки при събиране на оферти с обява е отпаднало. Напротив, както е посочено и в самата жалба, законодателят е въвел чл. 194а от ЗОП, който е идентичен по съдържание с отменения чл. 190 от ЗОП, и, ал. 1 на който гласи, че възложителите могат да приложат реда по чл. 187 - 189 и за поръчки, които попадат в обхвата на списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 и чиято стойност изисква възлагане чрез публично състезание, когато поръчката се запази и се възложи на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или на стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или хора в неравностойно положение.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че нормата на чл. 194а от ЗОП не съдържа в себе си императивно задължение възложителите да запазват поръчки при събиране на оферти с обява. Напротив, законодателят сочи, че и когато поръчката се запази и се възложи на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или на стопански субекти, няма пречка да се приложи реда по чл. 187 - 189, които норми разписват начина на публикуване на обява, получаване на оферти и разяснения по условията на обществената поръчка при събиране на оферти с обява, а не че поръчката следва да не се запазва.

Посоченото нарушение изпълнява предпоставките на нередност, поради наличие на потенциален финансов ефект, тъй като не са допуснати до участие оферти на общо основание. В подобни случаи негативното финансово влияние се състои в това, че въпреки, че не може да бъде доказан пряк финансов ефект, се приема и се презюмира, че с действията си - неправомерно отстранени участници по

процедурата, възложителят е понижил възможността за избор на по икономически изгодна оферта. Отстраняването на участниците от своя страна намалява конкуренцията, което намалява възможностите на бенефициента да избере икономически най-изгодната оферта. Следователно, нарушението правилно е посочено като нередност, тъй като се установява съставомерност:

Нарушението произтича от действието на бенефициента - възложител.

Нарушени са конкретни нормативни разпоредби на националното законодателство, а именно: чл. 190, ал.1 от ЗОП и чл. 12, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 2, ал.1, т.1 и т. 2 от ЗОП. Нарушението има финансово отражение - нанесена е вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП, като чрез незаконосъобразното отстраняване на офертите е доведено до намаляване на конкуренцията и следователно до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта. Това се квалифицира като негативен финансов ефект за общността бюджет. В случая нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, чрез което се засяга конкуренцията и се създават предпоставки за неklasиране на икономически най-изгодна оферта, което от своя страна води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

Нарушението има или би могло да има като последица нанасянето на щета на общия бюджет на Европейския съюз посредством извършването на неоправдан вид разход. Съгласно определението, дадено в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета), не се поставя като изискване наличието на реална вреда.

Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет. Нито националното, нито европейското законодателство изискват доказване на наличието на реална вреда, доколкото нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда. Предвид характера на нарушението е обективно невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата, но е определяемо по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, който гласи: "Когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи", с оглед на което в настоящия случай при избора на подход за определяне на размера на финансовата корекция е приложен пропорционалният подход.

Финансовата корекция е предвидена мярка, която се налага с цел да се коригират последиците от едно неправомерно действие или бездействие, като се възстановят незаконосъобразно предоставени средства.

В настоящия случай са налице всички елементи от фактическият състав на цитираната легална дефиниция, включително финансови последици за бюджета на Европейския съюз. Нарушенията се дефинират като нередности, тъй като са налице действия на икономически оператор, които са довели до нарушения на правото на Европейския съюз и на националното право и имат за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза чрез отчитане на неоправдани разходи в общия бюджет.

По изложените съображения съдът намира, че определената с атакувания акт

финансова корекция се явява законосъобразна, поради което жалбата, като неоснователна следва да се отхвърли.

**По разноските по производството:**

С оглед изхода на спора право на разноски притежава ответната страна, но предвид липсата на искане в тази насока, съдът намира, че не следва да присъжда разноски на ответника.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 70-ти състав,

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Агенция за социално подпомагане, с адрес: [населено място], п.к. 1051, [улица], представлявана от Р. Д. П., в качеството ѝ на изпълнителен директор, против решение № РД-02-14-1012 от 25.10.2022 г. на Ръководителя на Националния орган и Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството по Проект № ROBG-150 „Механизъм на Трансгранично сътрудничество в областта на социалното подпомагане на мултирегионално равнище Румъния – България“, с регистрационен номер 16.5.2.065, съфинансиран по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Румъния - България 2014-2020 г.

**Решението** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението му на страните пред Върховен административен съд.

**СЪДИЯ:**