

РЕШЕНИЕ

№ 20058

гр. София, 22.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1928** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след отменително решение № 142/08.01.2026г на ВАС, постановено по адм.дело № 5678/2024г на същия съд , с което е отменено и върнато за ново разглеждане оспорването на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: С., ж.к. Д. [жилищен адрес] представявано от управителя М. Г. Т. чрез адв. В. Б. и адв. Т. Т. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221422005540-091-001/03.05.2023г. на ТД на НАП С., издаден от С. С. А.-началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и Р. М. С. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с Решение № 1017/21.07.2023г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – С.. При новото разглеждане ,първоинстанционния съд следва да се произнесе по законосъобразността на РА,доколкото касационната инстанция е приел , че последния не е нищожен,както и по отношение на разноските за двете съдебни инстанции.

В съд.заседание ,жалбоподателя се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата, по аргументи изложени в същата и в писмени бележки представени на съда при първоначалното разглеждане на делото. Не представя нови доказателства,като заявява че ще се ползува със събраните при първоначалното разглеждане на делото и претендира разноски.

Ответника чрез юриск. К. ,моли да се отхвърли жалбата , тъй като в съдебното производство не били събрани доказателства ,които да опровергаят констатациите на ревизионния екип. Не сочи нови доказателства. Моли да се съобразят доводите на решаващия орган в потвърждащото РА решение и да се присъди юрисконсулско възнаграждение .

Административен съд София – град, Трето отделение, втори състав, като обсъди доводите на

страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Не са допуснати нарушения в процедурата по извършване на възложената със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) Р-22221422005540-020-001/20.10.22г., издадена от С. С. А. началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., ревизия на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД. В срока по 117 ал.1 от ДОПК е издаден Ревизионен доклад /РД/ № Р – 22221422005540-092-001/07.04.23г. от ревизиращите органи, определени с посочената по –горе ЗВР Р-22221422005540-020-001/20.10.22г.- Р. М. С.- главен инспектор по приходите /ръководител на ревизията/ и Р. Д. Ж.- главен инспектор по приходите .

Ревизията е приключила с оспорения пред настоящата инстанция Ревизионен акт № Р – 22221422005540-091-001/03.05.23г., издаден от С. С. А. началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., орган, възложил ревизията, и Р. М. С. на длъжност главен инспектор по приходите при - ръководител на ревизията . Актът е връчен по електронен път на 04.05.23г. Със същия са установени задължения за довносяне общо в размер на 111235.27лв., в т.ч. ДДС и съответните лихви за забава, за данъчен период м.07, м.08 и м.09.2022г по 6 бр.фактури, издадени от „Биоплантс.Бг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] ,в резултат на отказано право на данъчен кредит по същите..

Процесният РА, в частта на непризнатия данъчен кредит и начислените лихви е оспорен по административен ред пред директора на Дирекция ОДОП – С. на основание чл. 152 от ДОПК с жалба вх. №53-06-5113/18.05.23г. по регистъра ТД на НАП С. Във връзка с жалбата е постановено Решение № 1017/21.07.23г. от Д. К. – заместник директор на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, с което е потвърден ревизионен акт № Р – 22221422005540-091-001/03.05.23г. в оспорената част . Решението е връчено по електронен път на 24.07.23 г.

С жалба вх. № 53-04-565/01.08.23г., подадена чрез директора на Дирекция ОДОП – С. до АССГ, ревизионният акт е оспорен по съдебен ред,въз основа на която е образувано дело №8740/2023г на АССГ , решението по което е отменено от ВАС. Повторно изложение на основанията за допустимост на жалбата , не е необходимо да се правят ,доколкото допустимостта ѝ е обсъдена и при първоначалното разглеждане на делото и от ВАС.

По същество жалбата на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД срещу РА № Р-22221422005540-091-001/03.05.2023г. на ТД на НАП С., издаден от С. С. А.-началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и Р. М. С. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с Решение № 1017/21.07.2023г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика е основателна по следните съображения:

Съгласно констатациите на ревизиращия екип , през ревизираните периоди дружеството е извършвало аварийни и възстановителни строително ремонтни работи. От представена информация от дружеството е установено, че „ПРОБЛАСТ“ ЕООД стопанисва база под наем в [населено място],[жк], в която се извършва ремонт на техника на фирмата. Не разполага със складова база за съхранение на материали, но за целта на всеки от обектите има строителна площадка и физическа охрана.

Регистрирано е по ЗДДС, считано от 06.07.2012г., на основание чл.100, ал. 5 от ЗДДС — регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот.

Ревизираното лице е организирано счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на Националните счетоводни стандарти и утвърден от ръководството индивидуален сметкоплан. Прилага двустранна форма на счетоводно записване.

Във връзка с извършените облагаеми доставки са представени издадените от „ПРОБЛАСТ“

ЕООД фактури и приложения към тях Протокол обр.19 за установяване и заплащане на натурални видове СМР, от които е видно, че извършените СМР за клиент АД „ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО" са за обекти на АМ "Х.", а извършените СМР за клиент АД „ГЛОБАЛ КЪНСТРЪКШЪН" са за обект - модернизация на път В. – Б. .

С цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното лице , органа по приходите е извършил редица процесуални действия по отношение на жалбоподателя ,неговия пряк доставчик - БИОПЛАНТС.БГ

- ЕООД и на предходните доставчици : „РАЙЗЕЛАНД " ЕООД ; ЕООД „САНИТА СОЛЮШЪНС" при което е установено ,че жалбоподателя неправомерно е ползвал данъчен кредит в размер на 111235,27 лв по 6 фактури издадени от „Биоплантс“ ЕООД, в данъчни периоди м. 07.2022г ; м.08.2022г и м.09.2022г ,както следва : - ф-ра № [ЕГН]/08.07.2022 с предмет „ Доставка на употребявани торкрет машини Tamroks Ansera 8-S 290 -2 бр.“ ;

- ф-ра № [ЕГН]/15.08.2022 с предмет „Торкет бетон - 408 тона x 270 лв.“ ;

-ф-ра №[ЕИК]/17.08.2022г с предмет : Мрежа за бетон 4x2м, 20x20 мм 250бр.;

- ф-ра № [ЕГН]/19.08.2022г с предмет : Люлка за строител алпинист 1 бр. ;

- ф-ра № [ЕГН]/05.09.2022 с предмет :

Торкет бетон - 240 тона x 270 лв. ;

-ф-ра № [ЕГН]/12.09.2022 с предмет : Мрежа за бетон 4x2м, 20x20 мм 100бр.

Тези фактури са издадени от доставчика „БИОПЛАНТС. БГ" в изпълнение на Договор за покупко – продажба от 01.07.2022г.,сключен между ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ" с ЕИК[ЕИК], в качеството си на продавач и ЕООД „ПРОБЛАСТ" с[ЕИК], в качеството си на купувач.

Съгласно чл.1, предмет на Договора „ Продавачът продава на купувача стоки, свързани с дейността на фирмата /ремонт и поддържане на пътища и съоръжения, виадукти и др./, а купувачът се задължава да заплати уговорената между страните цена.“ Цената се договаря след получаване на заявка на базата на всички документи, свързани със сделката. Цената се заплаща в срок до 6 месеца на база издадена фактура от продавача по банков път.

Към Ф-ра №100000012/08.07.22г. с предмет „ 2 бр. употребявани торкрет машини ТАМРОКС АНСЕРА8-S 290" на стойност 160000,00лв. и ДДС -32000,00лв. са приложени:

- Заявка №1/05.07.22г. от ЕООД „ПРОБЛАСТ", лице за контакт – М. Т. за транспортиране/доставка на 2 бр. употребявани торкрет машини ТАМРОКС АНСЕРА8-S 290, от името и за сметка на ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ".

- Приемо - предавателен протокол №000000012 от 18.07.2022г. за предаване на 2 бр. употребявани торкрет машини ТАМРОКС АНСЕРА8-S 290 без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „ПРОБЛАСТ" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ".

В Забележка е посочено, че машините са доставени директно до обекта на фирмата с транспорт ,директно от контрагент на фирмата.

Относно произхода на стоката са представени:

- ф-ра №[ЕГН]/03.07.22г., с доставчик ЕООД „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" с ЕИК[ЕИК] на стойност 159000,00лв. и ДДС 31800,00лв., предмет на доставката са 2 бр. употребявани торкрет машини ТАМРОКС АНСЕРА8-S 290

- Приемо - предавателен протокол №000000036 от 18.07.2022г. за предаване на 2 бр.употребявани торкрет машини ТАМРОКС АНСЕРА8-S 290 без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ".

В Забележка е посочено : до обект на контрагента.

- ф-ра №3295/25.08.22г. на стойност 9362,19 евро, с предмет „транспорт С.-България",

издадена от PANEKSPRES DOO LUCNI – С. и получател ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ“.

Придружителните документи към Ф-ра №100000013/15.08.22г. на стойност 110160,00лв. и ДДС - 22032,00лв. с предмет на доставката „доставка на 408 тона торкрет бетон" са :

- Заявка №2/11.08.22г. от ЕООД „ПРОБЛАСТ", лице за контакт – М. Т. за транспортиране/доставка на 408 тона торкрет бетон, от името и за сметка на ЕООД „БИОПЛАНТС.БГ“.

- Приемо - предавателен протокол №000000013 от 20.08.2022г. за предаване на 10 курса по 24 тона /240 тона/ торкрет бетон, без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „ПРОБЛАСТ" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено, че бетона е доставен директно до обекта на фирмата .

- Приемо - предавателен протокол №000000013 от 22.08.2022г. за предаване на 168 тона торкрет бетон, без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „ПРОБЛАСТ" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено, че бетона е доставен директно до обекта на фирмата .

Относно произхода на стоката са представени:

- ф-ра №[ЕГН]/03.08.22г., с доставчик ЕООД „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" с ЕИК[ЕИК] на стойност 104998,80лв. и ДДС 20999,76лв., предмет на доставката е 408 тона торкрет бетон
- Приемо - предавателен протокол №000000038 от 20.08.2022г. за предаване на 240 тона торкрет бетон без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" и

ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено : до обект посочен от контрагента.

- Приемо - предавателен протокол №000000039 от 22.08.2022г. за предаване на 168 тона торкрет бетон без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" и

ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено : до обект посочен от контрагента.

Към Ф-ра №100000014/17.08.22г. на стойност 16125,00лв. и ДДС - 3225,00лв.,с предмет „доставка на 250бр. мрежа за бетон 4x2м,20x20мм" са приложени:

- Приемо - предавателен протокол №000000015 от 25.08.2022г. за предаване на 250бр. мрежа за бетон 4x2м,20x20мм, без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „ПРОБЛАСТ" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено, че мрежата е доставена до обекта на фирмата по договор.

Относно произхода на стоката са представени:

- ф-ра №000000022/05.08.22г., с доставчик ЕООД „РАЙЗЕЛАНД" с ЕИК[ЕИК] на стойност 15000,00лв. и ДДС 3000,00лв., предмет на доставката е – 250бр. мрежа за бетон 4x3м,20x20мм

- Приемо - предавателен протокол №000000022 от 29.08.2022г. за предаване на 250бр. мрежа за бетон 4x3м,20x20мм без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „РАЙЗЕЛАНД" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ".

Към Ф-ра №100000015/19.08.22г. на стойност 162000,00лв. и ДДС - 32400,00лв. с предмет : „доставка на 1бр. люлка за строител алпинист" са приложени:

- Приемо - предавателен протокол №000000016 от 29.08.2022г. за предаване на 1бр. люлка за строител алпинист-рециклиран, без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „ПРОБЛАСТ" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено, че доставена е до обекта на фирмата по договор.

Относно произхода на стоката са представени:

- ф-ра №000000021/03.08.22г., с доставчик ЕООД „РАЙЗЕЛАНД" с ЕИК[ЕИК] на стойност 150000,00лв. и ДДС 30000,00лв., предмет на доставката е – 1бр. люлка за строител алпинист

- Приемо - предавателен протокол №000000001 от 29.08.2022г. за предаване на 1бр. люлка за строител алпинист, без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „РАЙЗЕЛАНД" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено : до обект – склада на контрагента на „ПРОБЛАСТ".

Към Ф-ра №100000016/05.09.22г. на стойност 64800,00лв. и ДДС - 12960,00лв. Предмет на доставката е „доставка на 240 тона торкрет бетон"

са приложени:

- Приемо - предавателен протокол №000000017 от 15.09.2022г. за предаване на 20 курса /240 тона/ торкрет бетон, без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „ПРОБЛАСТ" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено, че бетона е доставен директно до обекта на фирмата .

Относно произхода на стоката са представени:

- ф-ра №[ЕГН]/04.09.22г., с доставчик ЕООД „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" с ЕИК[ЕИК] на стойност 56400лв. и ДДС 11280,00лв., предмет на доставката е 240тона торкрет бетон
- Приемо - предавателен протокол №[ЕИК] от 16.09.2022г. за предаване на 240 тона торкрет бетон без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" и

ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ". В Забележка е посочено : до обект посочен от контрагента.

И към Ф-ра №100000017/12.09.22г. на стойност 6450,00лв. и ДДС - 1290,00лв. с предмет „доставка на 100бр. мрежа за бетон 4x2м,20x20мм" са приложени:

- Заявка №6/09.09.22г. от ЕООД „ПРОБЛАСТ", лице за контакт – М. Т. за транспортиране/доставка на 100бр. мрежа за бетон 4x2м,20x20мм, от името и за сметка на ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ".

- Приемо - предавателен протокол №000000018 от 25.09.2022г. за предаване на 100бр. мрежа за бетон 4x2м,20x20мм, без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „ПРОБЛАСТ" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ".

Относно произхода на стоката са представени:

- ф-ра №000000024/08.09.22г., с доставчик ЕООД „РАЙЗЕЛАНД" с ЕИК[ЕИК] на стойност 6000,00лв. и ДДС 1200,00лв., предмет на доставката е – 100бр. мрежа за бетон 4x2м,20x20мм

- Приемо - предавателен протокол №000000023 от 24.09.2022г. за предаване на 100бр. мрежа за бетон 4x2м,20x20мм , без забележка по отношение на количество и качество между ЕООД „РАЙЗЕЛАНД" и ЕООД „БИОПЛАНТС. БГ".

- ф-ра №3300/21.09.22г. на стойност 4534 евро, с предмет „транспорт", издадена от PANEKSPRES DOO LUCNI – С..

При насрещната проверка на прекия доставчик „БИОПЛАНТС. БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е установено , че същия е с регистрация в Търговския регистър от 26.05.2015г., а по ЗДДС от 31.01.2018г. - регистрация по избор,независимо от облагаемия оборот и дерегистрирано, считано от 09.12.2022г. От м.06.2018г. до м.06.2022г. дружеството е подавало нулеви СД ,но за процесния период издадените от „БИОПЛАНТС. БГ" ЕООД на ЕООД „ПРОБЛАСТ" фактури са включени в дневниците за продажби на „БИОПЛАНТС. БГ" ЕООД . В хода на насрещната проверка не били представени доказателства за транспортиране на стоките до обектите на „ПРОБЛАСТ" ЕООД,което обстоятелство според ревизиращите е индикация за неосъществяване на доставката .

В РД подробно са описани процесуалните действия на органа по приходите спрямо предходните доставчици на „БИОПЛАНТС. БГ"ЕООД , а именно : „САНИТЕ СОЛЮШЪНС" ЕООД и „РАЙЗЕЛАНД" ЕООД.

При анализ на събраните при ревизията доказателства , органа по приходите е приел ,че жалбоподателя, неговия пряк доставчик „ПРОБЛАСТ " ЕООД и предходните доставчици ,надолу по веригата са представили само частни документи – фактури и приемо - предавателни протоколи,в които липсвала информация за точното местонахождение на обекта до който са доставени материалите , както и документи доказващи транспорта на стоките/машините до обекти на ревизираното дружество, а именно - фактури за доставка на транспортна услуга , пътни листи, ЧМР и други. В следствие на непредставянето на транспортни документи, на основание чл. 37 ал. 4 от ДОПК ответника е приел , че такива не съществуват.

Направен е извод ,че сделката е оформяна само документално, без да е налице реално осъществяване на доставка от издателя на фактурите - БИОПЛАНТС. БГ " ЕООД . Изложено е ,че в задължение на РЛ е било да прояви добросъвестност в търговската си дейност и да изисква от прекия си доставчик съставянето на всички документи , свързани с осъществяване на конкретната сделка . Неизпълнението на посоченото задължение , отсъствието на категорични доказателства съставени от страните по доставките , във връзка с тяхното изпълнение , обосновават нереалност на доставка на стока,т.е. не е доказана възможността „БИОПЛАНТС. БГ" ЕООД да извърши фактурираните доставки.

Посочва се ,че фактура, която не документира реално осъществена облагаема доставка на стоки е с невярно съдържание. Издаването и използването от получателя за упражняване на право на данъчен кредит на фактура с невярно съдържание може да се счита за част от данъчна измама. /В този смисъл е Решение от 07.12.2010г. по дело С-285/09,т.49/. Упражняването на данъчен кредит с фактура, по която не е осъществена реално доставка от лицето, издало фактурата предполага, че получателят е знаел, че упражнява неправомерно данъчен кредит. Предвид липсата на реална доставка по смисъла на чл.6 от ЗДДС и с оглед липсата на основанията на чл. 25 от закона за данъчно събитие, както изтъкнахме по-горе не е изпълнено условието на чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, поради тази причина извършеното начисляване на данъка от страна на прекия доставчик е извършено неправомерно, тъй като не е налице данъчно събитие, по повод на което да бъде извършено въпросното начисляване на данъка. В тази връзка е налице условието на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС – а именно не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно.

На основание установеното, че не е имало извършване на доставка на стока по смисъла на чл.6 от ЗДДС от страна „БИОПЛАНТС. БГ" ЕООД към ревизираното лице, то не е настъпило и данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС,поради което на основание чл. 70, ал. 5 и чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС, не е налице правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 103907,00 лв. за ревизираното дружество по фактури, издадени от „БИОПЛАНТС. БГ ЕООД " .

При анализ на представените към адм.преписка доказателства и заключението на в.л по ССчЕ , настоящия съдебен състав намира ,че РАН№ Р-22221422005540-091-001/03.05.2023г. , издаден от орган по приходите при ТД на НАП В. е неправилен и незаконсъобразен. Не е обоснован извода на ответника ,че по процесните шест

броя фактури ,издадени от „БИОПЛАНТС. БГ ЕООД " не са извършени реални доставки, тъй като липсвали безспорни доказателства,че този доставчик е разполагал със стоки като процесните , които впоследствие да са продадени на жалбоподателя „Пробаст“ЕООД . Този извод е формиран от това ,че този доставчик не е установил произхода на стоките от неговите предходни доставчици ,тъй като е представил еднотипни доказателства – фактури,договор за доставка,приемно-предавателни протоколи, счетоводни регистри,банкови извлечения и писмени обяснения.

По делото е работила съдебно - счетоводна експертиза , чието заключение , като писмено доказателствено средство за установяване на правно и доказателствено релевантни факти, при условията на чл.202 ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК настоящата инстанция възприема като обективно и компетентно . Установените от експерта факти установяват съществуването на материалните предпоставки на правото на данъчен кредит. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от Закона за счетоводството, счетоводните регистри на жалбоподателя и доставчиците, на записванията върху които се основава заключението на вещото лице, са производни доказателствени средства, отразяващи систематизирана информация за стопанските операции от първични и/или вторични счетоводни документи, поради което отразената в регистрите информация следва да съответства на тази за стопанската операция по първичните и/или вторичните счетоводни документи. Т. съответствие видно от анализа на проверените от вещото лице документи е налице в настоящия случай. По делото няма спор, че счетоводството на задълженото лице е редовно водено, а от заключението се установява, че доставките от процесните доставчици - са надлежно осчетоводени по съответните сметки и са намерили отражение в подадените от съотв. доставчик справки –декларации по ЗДДС и в дневниците за продажби за съотв.дан.период.

В обобщение вещото лице е установило ,че задълженията към доставчика „БИОПЛАНТС. БГ ЕООД " са изплатени изцяло или на части, не остава салдо по сметка 401 Доставчици към 31.12.2022 г., което е проследено в банково извлечение и в счетоводния регистър.

След извършване на счетоводен анализ по счетоводните сметки, отчитащи приходите и разходите в счетоводството на жалбоподателя, може да се направи заключение, че разходите и приходите от дейността за периода от 01.01.2022 г. - 30.09.2022 г. се съпоставят в един и същ период, което е задължително по Закона за счетоводството и че получените доставки, описани във фактурите са свързани с независимата икономическа дейност на жалбоподателя. Материалите, осчетоводени с процесните фактури са свързани с извършване на последващи доставки от жалбоподателя. Същите са вложени в дейността на дружеството към 30.09.2022 г., а дълготрайните активи ще пренасят своята стойност на части в тази дейност за определения срок на годност на активите.

Относно въпроса дали има извършени доставки на стоки, които да са идентични/вид и количество/ с тези по фактурираните спорни доставки през проверявания период от друг доставчик/доставчици?

Вещото лице подробно е описало ,че по сметка 302/11 е записана Мрежа за бетон за периода от 01.01.2022 г. - 30.09.2022 г. през м.03.2022 г. от „Равин“ ЕООД, която веднага е изписана като разход за дейността.Доставен е по сметка 302/15 Торкет бетон за периода от 01.01.2022 г. - 30.09.2022 г. от доставчик „ССМС“ ЕООД през месеците 04 и 05, като материалът е изписан към 31.07.2022 г.

На 15.08.2022 г. има доставка на торкет бетон от „ССМС“ ЕООД за 23 220,00 лв. и на 30.09.2022 г. - от „МЦ -Баухеми“ ЕООД за 1 691,00 лв.

Следователно през процесния период единствените доставки са от посочения пряк доставчик „БИОПЛАНТС. БГ ЕООД.

Тези констатации на вещото лице ,опровергават тезата на органа по приходите ,че процесните доставки по шест броя фактури издадени в период м.07 , м.08. 2022г и м.09 .2022г от „БИОПЛАНТС. БГ ЕООД не са реално извършени и издадените от този доставчик фактури са с невярно съдържание.

Действително реалността на доставката, документирана с редовно издадена фактура, е основен въпрос при преценка дали е право на приспадане на данъчен кредит за тази доставка - чл. 6 и чл. 9, чл. 25, ал. 2 и 6 от ЗДДС и пряко приложимите общности и норми - чл. 62, 63, 167 и 168 от Директива2006/112/ЕО на Съвета й актуалната практиката на СЕС.

Закона поставя в императивен порядък ,предпоставките за възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС ,а именно :

1. качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13/,
- 2.притежаването на данъчния документ от получателя - чл. 71, т. 1 ЗДДС,
- 3.получаването на стоките/услугите по доставката /"...действителното извършване на облагаемата сделка..." според т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/ и
- 4.отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11/. Всякакви други условия ,които са извън цитираните предпоставки за признаване на право на данъчен кредит са ирелевантни за реализирането на това право.

Следователно ,извода че не е налице реално извършване на доставки на услуги по смисъла на чл.би 9 от ЗДДС по фактури, издадени от „БИОПЛАНТС. БГ ЕООД е неправилен .

Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Това е така, защото с данък върху добавената стойност се облагат доставките. Понятието „доставка" е дефинирано в разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС и означава прехвърлянето на собственост или други вещни права върху стока, извършването на услуга, когато се извършват срещу насрещна престация на основание на

сключена сделка или с цел такава да се сключи. Удостоверяването на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите, когато се касае за минал период спрямо този на ревизията, следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя. По-конкретно, когато се касае за доставка на услуга , следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. В случая органа по приходите не оспорва ,че фактурираните доставки въобще не са извършени,а че липсват доказателства за възможността прекия доставчик ,както и предходните доставчици за извършването на фактурираните доставки .

Анализа на доказателствата по делото сочат наличие на горепосочените предпоставки за упражняване правото на дан.кредит по процесните доставки от „БИОПЛАНТС. БГ ЕООД респ. наличието на реална доставка.

Наличието на плащане по фактурите макар и да не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит е индикация за осъществяване на доставката , защото лишено от икономическа логика е плащането по фактури ,по които липсва насрещна престация.

Тези доказателства не може да се игнорират , единствено защото от справка в НАП се установило ,че дружествата – предходни доставчици на жалбоподателя не са представили документи ,които да удовлетворяват ревизиращите . В този смисъл изцяло съдебната практика е насочена към признаване право на данъчен кредит, независимо дали ДЗЛ е проверило дали издателя на фактурата има необходимата техническа ,финансова и материална обезпеченост ,без органа да е установи въз основа на обективни данни , че това лице е знаело или е било длъжно да знае, че сделката с която обосновава правото на приспадане на ДК е част от дан.измама,извършена от посочения издател или от др. стопански субект нагоре по веригата. Нещо повече поведението на доставчика като цяло не може да се контролира , прогнозира и гарантира от претендента за приспадане на ДК т.е от получателя по доставката / Решение № 12375/26.09.2013г по к.а.д № 539/2013г на ВАС , Решение №16572/11.12.2013г по к.а.д № 11266/2013г на ВАС , Решение № 2364/19.02.2013г по к .а.д № 6075/2012г на ВАС ,Решение на СЕС по делоС-324/11 ; С-80/11г;С-142/11; С-18/13. В настоящият казус ревизиращите не са представили обективни данни от които може се направи извод, че жалбоподателя е участник в данъчна измама ,извършена от някой от предходните доставчици . Органа по приходите не сочи обективни, конкретни факти ,обусловили извода му ,че са създадени изкуствено условия за претендиране на правото на ДК от получателя на доставката. Действително , с оглед предмета на процесните доставки е необходимо това да стане от квалифициран персонал , в която насока не са били представени доказателства според ревизиращите. Това обстоятелство обаче не може да се кредитира изолирано от другите доказателства по делото и да гради извода за нереалност на доставките. В случая липсват обективни данни ,че жалбоподателя е

участвал в схема за данъчна измама, а заключението на вещото лице категорично опровергава избягването на данъчна тежест от ДЗЛ.

Тълкуването на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност е в смисъл, че не допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не са били оправдани в счетоводната им документация или се е оказало, че някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, стига да са изпълнени следните две условия — посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама — нещо, което запитващата юрисдикция следва да провери.

Не може да се приеме, че представените по делото договори и фактури, които също материализират договорни отношения по предоставяне на определени услуги са симулативни сделки, за да е налице знание от страна на жалбоподателя или да може да се заключи, че той е бил длъжен да знаел липсата на реалност на сделката. Правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица -платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС ,поради което предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано.

Във връзка с установяване на основната предпоставка за признаване на правото на приспадане на ДДС т.е наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал.1, т. 4 от Закона за счетоводството. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството, дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). Данни за това са установени от вещото лице от ССЧЕ .

Следователно след като се установи ,че е възникнал резултата на материализираните в процесните фактури обигационни отношения между получателя по фактурите-жалбоподател в процеса и доставчиците по същите, жалбоподателя е издал данъчен документ, в който е посочил данъка на отделен ред, включил е размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл.125 за този данъчен период и е посочил процесните фактури в дневника за продажбите за съответния данъчен период,то няма основание да му бъде отказано право на приспадане на данъчен кредит .

С оглед на изложеното, РА следва да бъде отменен като незаконосъобразен и в полза на жалбоподателя да се присъдят направените разноски от него в размер на 332.33 евро .

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт (РА) № Р-22221422005540-091-001/03.05.2023г. на ТД на НАП С., издаден от С. С. А.-началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. и Р. М. С. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с Решение № 1017/21.07.2023г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – С. , с който на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: С., ж.к. Д. [жилищен адрес] представлявано от управителя М. Г. Т. са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, произтичащи от непризнат данъчен кредит в общ размер на 111235,27 лв по 6 фактури издадени от „Биоплантс“ ЕООД, в данъчни периоди м. 07.2022г ; м.08.2022г и м.09.2022г като незаконосъобразен

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. да заплати на „ПРОБЛАСТ“ ЕООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: С., ж.к. Д. [жилищен адрес] представлявано от управителя М. Г. Т. сумата 332,33 евро , представляваща разноски по делото

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните ,че е изготвено.

Съдия: