

Протокол

№

гр. София, 13.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Красимира Желева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9373** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ТД на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Б. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от ТД на НАП срещу решение на СРС,
НАХД 16579/17г.

ДОКЛАДВА, че към жалбата не са представени писмени доказателства и не са
направени доказателствени искания.

Юрк. Б. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано.

Видно от самото решение съдебният състав е приел, че дружеството е регистрирано на основание чл.97а ЗДДС, а административно-наказателната отговорност е ангажирана за нарушение на чл.139 ал.5, която е в сила от 01.01.17г. и поражда задължение за регистрация на неперсонифицираните дружества, когато в тях участва съдружник, регистриран за целите на ДДС. Случаят не е маловажен, доколкото срока на закъснението се изразява в 160 календарни дни, което в случая е съществено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Жалбата е основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: