

Протокол

№

гр. София, 28.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10826** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А., редовно уведомен, се явява лично.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. А. А. 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване

на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм допълнение към заключението в срок, което поддържам. Използвал съм писмени доказателства, които ми бяха представени от жалбоподателя.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнението на заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнението на заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

АДВОКАТ Д. – Не нося писмените доказателства, по които е работило вещото лице и моля да ги представя с писмената защита.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Д., че представяне на писмени доказателства с писмена защита е способ, недопустим в гражданското право. След приключване на устните състезания и обявяване на делото за решаване страните нямат право да представят доказателства. В случай че такива се представят се налага глоба на страната, която ги е представила. Тъй като жалбоподателят с поведението си става причина за отлагане на делото същият следва да понесе неблагоприятните правни последици и да му бъде наложена глоба за отлагане на делото.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт М. – процесуален представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

Тъй като жалбоподателят с поведението си става причина за отлагане на делото на същия следва да бъде наложена глоба.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на жалбоподателя [фирма] глоба за отлагане на делото по реда на чл. 92а ГПК в размер на 50,00 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с молба пред съдебния състав в едноседмичен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА за втори път жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок, на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер за отлагане на делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 11.06.2020 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не възразявам да се даде последна възможност на жалбоподателя да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице. Поддържам изразената позиция от съда.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 20.10.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: