

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. М. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – П. – редовно уведомен от предходното заседание, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение на съда от 23.05.2023 г. ответникът е задължен да представи справка от регистъра на осигурителите по отношение на „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД.

Юрк. С.: Представям на съда справка от ЕИК, отнасяща се за „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД, която не е заверена, тъй като тя е в електронен вариант.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да се запознае с представената справка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя чрез адв. Б. от 25.05.2023 г., по която с разпореждане от 12.10.2023 г., съдът е дал указания по отстраняване на нередовности в молбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя вх. № 19667/25.05.2023 г., с формулирани в молбата доказателствени искания.

Препис от молбата с разпореждане на съда от 12.10.2023 г. е изпратен за становище на

ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че и с тази молба са подновени доказателствените искания, по които има произнасяне на съда.

Подновено е и доказателственото искане за представяне на справка от ТД на НАП – П. и е обосновано допълнително с правно основание по чл. 192 от ГПК.

По това доказателствено искане, съдът се е произнесъл с определение в закрито заседание от 12.10.2023г., поправено с определение за поправка на ОФГ от 16.10.2023 г., като е постановил ТД на НАП – П. да предостави сведения, представляващи данъчна и осигурителна информация за посочените обстоятелства.

СЪДЪТ по доказателственото искане за представяне на фактури от посочени в молбата общо десет физически и юридически лица се е произнесъл с определение от 16.10.2023 г., като е оставил същото без уважение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо, постъпило по делото на 05.06.2023 г., от Окръжна прокуратура [населено място] в изпълнение на протоколно определение на съда.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б., постъпила на 10.10.2023 г., препис на която въз основа на разпореждане от 12.10.2023 г. е изпратен за становище на ответника.

С молбата са подновени няколко от вече направените доказателствени искания, включително и за изискване на адм. д. № 789/2020 г. на Административен съд – Перник, по което съдът вече се е произнесъл с протоколно определение от 23.05.2023 г.

Отправени са и доказателствени искания за събиране на информация от БНБ и от Първа инвестиционна банка, по реда на чл. 192 от ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба по чл. 192 от ГПК, постъпила по делото на 29.05.2023 г. от жалбоподателя за изискване на конкретна информация от ТД на НАП – П., по която вече има произнасяне с определение от 12.10.2023 г., поправено с определение от 16.10.2023 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и че към молба вх. № 20011/29.05.2023 г. на жалбоподателя е имало изпратена и втора молба от жалбоподателя с правно основание чл. 192 от ГПК, съдържаща искане за предоставяне на информация от десет физически и юридически лица, по което искане има произнасяне с определение от закрито заседание от 16.10.2023 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че част от съобщенията на съда не са връчени на адв. Б., поради отсъствието му от страната и с оглед краткият период от време от издаване на разпорежданията до настоящия момент.

Адв. Б.: Моля да се приеме справката по ЕИК от Регистъра на осигурителите, представена днес от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената от ответника справка от Регистъра на осигурителите, за осигурителя „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД.

Адв. Б.: В предното заседание Вие ми предоставихте възможност на основание чл. 253 от ГПК да обоснова някои от отхвърлените по време на това заседание доказателствени искания и аз съм допълнил подробно на всяко едно от исканията обосновката си.

Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който водим втори път, с оглед на доказване на посочените в молбата факти, а именно: осъществяването на

дейност от „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД и работата на доверителя ми в процесния период, който ответника отрича – отрича и двата факта.

Поддържам и останалите искания. За писмата от ТД на НАП и делото на АССГ съм предоставил доказателства като приложения към молбата от 25.05.2023 г., които тогава Вие казахте, че няма данни да има връзка между двете дела. Видно е, че фактите абсолютно съвпадат – става въпрос за един и същ период, един и същ осигурител, за служител на същата трудова функция, работил през същия период и ответник по онова дело е отново същият, като в настоящото производство. Освен това във връзка с едно от последните Определения, с което казвате, че предмет на настоящото производство, не са задължителните предписания, всъщност по същото дело на ВАС, с което е потвърдил Решението на АС, че е незаконосъобразен акта на НОИ. В Решение № 755/23.06.2021 г. по адм. д. № 4163/2021 г. на ВАС. В това решение се казва, че осъществения от Административен съд косвен контрол, на задължителните предписания не само, че е бил допустим, тъй като в производството по тяхното издаване не участва осигуреното лице, но се явява единствен способ то да защити своите права. Ето защо аз обжалвам изрично тези задължителни предписания и моля съда да обяви тяхната незаконосъобразност, алтернативно моля да ги обяви за нищожни, като издадени от некомпетентен орган, който обявява недействителност на трудовото правоотношение, а такова се обявява само от гражданския съд. Моля да приемете приложенията към жалбата от 25.05.2023 г. като писмени доказателства.

Юрк. С.: В случай, че Вие се съобразите с цитираното дело, то искам за сведение да се съобразите и с адм. д. № 1142/2023 г. по описа на АССГ, което касае съпругата на жалбоподателя, която упражнявала трудова дейност при същия осигурител, като са ползвани болнични и отпуски за същия период от време, за което има влязло в сила решение на ВАС, по адм. д. № 2970/2023 г. Същото, идентично е и дело № 1764/2021 г. по описа на АССГ, 13 състав, по което дело също имаме влязло в сила решение на ВАС. Поддържам изразеното становище в предходното съдебно заседание. Жалбоподателят трябва да представи банковата сметка, по която трябва да бъдат преведени обезщетенията. НОИ превежда обезщетенията по сметката, която е представена от страна на „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД . При положение, че жалбоподателя е представил над двадесет болнични листове, евентуално при едно такова разминаване, е редно да се реагира при първия болничен лист, но той реагира пет години след това. По отношение на т.3 от молбата от 10.10.2023 г., възразявам срещу това искане, тъй като съдът се е произнесъл с протоколното определение и го е отхвърлил.

Адв. Б.: Моля тези решения, които представям да се приложат.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото документите, представени с молба на жалбоподателя вх. № 19667/10.10.2023 г., като представените с тази молба решения на АССГ и ВАС, съдът приема като съдебна практика за сведение, включително и с протоколи от проведени съдебни заседания. Останалите документи описани в молбата, а именно заповед и удостоверение, съдът приема като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че отново следва да укаже на жалбоподателя, включително и с оглед докладваните разпореждания, че в случай, че държи на събиране на писмените доказателства от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, следва да представи в срок от 7 дни от днешното съдебно заседание, молба с конкретен адресат, съдържаща информацията, която се иска да представи третото неучастващо по делото лице. В тази връзка и тъй

като това е доказателствено искане по отношение, на което съдът дава за трети път указания на жалбоподателя, намира че на основание чл. 158, ал. 1 ГПК следва да определи срок за събиране на това доказателство, а именно датата на следващо съдебно заседание, като в случай, че същото не бъде представено в този срок съдът ще продължи разглеждането на делото без събирането му.

Предвид изложеното и на основание чл. 158 ал.1 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ 7-мо дневен срок от днес, в който жалбоподателят да представи молба по чл. 192 ГПК, отговаряща на изискванията на разпоредбата с ясен адресат, а именно третото неучастващо по делото лице и съдържаща информация за сведенията, които същото следва да представи по делото.

ОПРЕДЕЛЯ срок до датата на следващо съдебно заседание за събиране на посоченото доказателство, а именно исканата информация от третото неучастващо по делото лице „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД. В случай, че доказателството не бъде представено производството по делото ще продължи без събирането на това доказателство.

СЪДЪТ намира за допустимо искането за събиране на гласно доказателство чрез разпит на доведения днес свидетел при режим на довеждане и за установяване на посочените от жалбоподателя обстоятелства, свързани с осъществяваната от осигурителя „ТУРБО-МЕХАНИКА“ ЕООД дейност и престирането в това дружество на труд от страна на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на довеждане водения от жалбоподателя свидетел в днешното съдебно заседание.

На следващо място във връзка с искането за събиране на сведения, представляващи информация за притежавани от жалбоподателя банкови сметки в страната чрез изискването на тази информация от БНБ, както и чрез изискване на информация от Първа инвестиционна банка за налични в тези банки, банкови сметки на жалбоподателя, направено като искане с молба на жалбоподателя от 10.10.2023 г. по реда на чл. 192 ГПК в т. 6, 7 и 8, съдът намира тази информация за неотнормима към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя, формулирани в точки 6, 7 и 8 от молба, постъпила по делото от 10.10.2023 г.

СЪДЪТ във връзка с искането по т. 9 от същата молба, да бъде задължен Управителят на НОИ – ЦУ, да предостави справка за сключените от НОИ споразумения и други договорености с банкови институции и за други обстоятелства, формулирани в молбата, намира искането за неотнормимо към предмета на делото поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, формулирано в т.9 от молба на жалбоподателя от 10.10.2023 г.

СЪДЪТ намира, че следва да ПРИЕМЕ и ПРИЛОЖИ като доказателства по делото вече докладваното писмо от Окръжна прокуратура [населено място], като с оглед съдържащата се информация в това писмо отнасяща се за предмета на разследване по ДП № 124/2022 г., продължаващо като следствено дело № 4/2023 г. по описа на Следствен отдел при Окръжна прокуратура [населено място] и предвид, че

жалбоподателят по делото към момента няма процесуално качество по посоченото досъдебно производство, намира че не са налице предпоставките за спиране на настоящото производство до приключване на производството на посоченото следствено дело.

Предвид това и на основание чл. 229, т. 4 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на производството по настоящото дело до приключване на производство по следствено дело № 4/2023 г. по описа на следствен отдел при Окръжна прокуратура [населено място].

В залата се въведе доведеният от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на доведения свидетел по представена лична карта:

А. Л. Г.: 49 г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. Б..

Свидетеля: Познавам М. тъй като преди години ми отремонтира турбокомпресора на личния ми автомобил. Това стана в края на 2016 г. Запомнил съм годината, защото автомобилата ми тъкмо стана на 5 години и се ядосвах, че кола, която струва 100 000 лв., може да ѝ се счупи турбокомпресора на петата година. Когато монтьора ми свали турбокомпресора от БМВ-то, аз потърсих в интернет сервис за ремонт на турбокомпресори и видях, че има такъв на [улица], [населено място], близо до заведение „Б.“. Когато отидох на място аз дадох компресора там. Дали си го е занесъл в къщи или го е отремонтирал на място, не мога да кажа, но там беше сервис за ремонт на компресори. Спомням си, че беше сервис и хората бяха с работни гащеризони, изцапани с масло.

М. М. беше там и на него дадох повредения турбокомпресор. Отремонтира го в началото на 2017 г. и ми се обади да си го взема. Доколкото си спомням платих по банков път. Предварително платих, мисля че 700-800 лв. Взех си компресора в началото на 2017 г. и той все още работи. Имаше и присъствие на други хора, които са обичайни за автосервиз.

По въпроси на юрк. С., свидетелят каза: Компресора го закарах на ремонт края на 2016 г. и го получих отремонтиран началото на 2017 г. Преди 2016 г. не познавах М. М.. Не сме поддържали контакти оттогава. Преди няколко месеца ми звънна телефона и М. ме помоли да дойда тук да свидетелствам.

Юрк. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля, който напусна съдебната зала

СЪДЪТ намира, че следва да отложи съдебното заседание за друга дата с оглед събиране на вече допуснати писмени доказателства по делото, както и с оглед даване на възможност на жалбоподателя да изпълни част от разпорежданията на съда, които са му връчени, или които предстои да бъдат връчени, с оглед отсъствие на процесуалния представител на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: