

# Протокол

## №

гр. София, 23.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ботева**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5952** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Х. Р., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ Д.  
ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ – ГР. Х., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.  
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.  
ПРЕВОДАЧЪТ – Т. Ю., със снета по делото самоличност, редовно уведомен от предишно съдебно заседание, се явява.  
АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства в предходно съдебно заседание на 09.06.2026 г.

ДОКЛАДВА, че по дадените от съда указания е постъпила от ответника флаш памет, която е била приложена към последващата молба от 19.03.2026 г. Заявяват изрично, че представената административна преписка е в цялост.

АДВОКАТ Д. – Моля да се приеме представеното доказателство от ответника. В предходното съдебно заседание стана въпрос за снимки, които жалбоподателят е представил, поради което ги представям за сведение на съда снимки - по съображение, че много трудно с тях можем да покажем нещо. Те са свалени от профила на човека във „Ф.“ за когото жалбоподателят твърди, че го заплашва. В предходното съдебно заседание заявих, че не съм ги качила на въпросната флаш

памет и ги представям понастоящем.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилата от ответника флаш памет

СЪДЪТ по отношение на представените в съдебно заседание от адвокат Д. 4 броя снимки, от които не е ясно кои са лицата, кога и къде са направени тези снимки и каква е връзката им с предмета на делото

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА за недопустими и неотносими представените в днешно съдебно заседание от адвокат Д. 4 броя снимки, поради това, че не е ясно кои са лицата, кога и къде са направени тези снимки и каква е връзката им с предмета на делото. Като намира същите за недопустимо и неотносимо доказателствено средство,

ВРЪЩА на адвокат Д. представените от нея 4 броя снимки.

АДВОКАТ Д. – Във връзка с приложената флаш памет в предходното съдебно заседание направихме доказателствено искане за изготвяне на СТЕ за установяване автентичността на аудиозаписите, тоест да се прецени има ли някаква форма на манипулация или са представени така, както са изготвени. Също така да се извлече от мета данните във файловете времето и мястото на изготвяне на аудиозаписите, да се установи дали са компресирани или променени. Във връзка със същите да се изготви езикова експертиза или да се изслушат в съдебно заседание, за да потвърди вещо лице – преводач, че това, което сме представили като стенограма – превод на тези записи е идентично със звуковото съдържание на файловете.

СЪДЪТ по отношение на отправеното доказателствено искане намира същото за недопустимо и не е необходимо, тъй като на първо място, с оглед предмета на производството и специалния ред в закона, а именно чл. 76а и сл. ЗУБ в това бързо производство по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила е допустимо единствено представяне на писмени доказателства, а представените записи на флаш памет не представляват такива. На следващо място със самата молба, с която е сезиран Интервюиращия орган на ДАБ е представена стенограма, за която се твърди, че представлява съдържанието на тази флаш памет на лист 104 от делото. Не са налице твърдения от страна жалбоподателя, че не поддържа същата, и че тя не представлява това, което е представено пред органа и прието по делото. На последно място предвид явяването на жалбоподателя лично в зала и възможността съдът да го изслуша, СЪДЪТ намира, че доказателственото искане е неоснователно и не е необходимо уважаването на това искане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено от адвокат Д. за изслушване и изготвяне на СТЕ по запис на представената флаш памет.

АДВОКАТ Д. – Нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д. – Моля да отмените процесното решение като неправилно и незаконосъобразно. Обръщаме внимание, че съгласно решение СЕС по дело С-921/19 невъзможността да се установи с абсолютна категоричност автентичността на документите - представено доказателство, не може сама по себе си да опровергае изключването му от проверка. Националните органи са длъжни да

преценят същото в сътрудничество с кандидата, а не да го отхвърлят формално. Горното, считаме означава следното, а именно представено е ново доказателство, което не е анализирано в процеса и за същото сме представили данни, че съдържа обстоятелства, касателно бежанската история на жалбоподателя, с което би следвало да се изчерпва оценката на Интервюиращия орган на ДАБ. Всичко останало по отношение на автентичност, достоверност, релевантност и пр. следва да се прецени от Председателя на ДАБ, а не от Интервюиращия орган, поради което следва молбата да бъде допусната. Считаме и за относимо обстоятелството, което сме удостоверили с медицински документи, а именно спонтанният аборт претърпян от съпругата на жалбоподателя, която е млада жена, българска гражданка, без каквито и да е било биологични или физиологични проблеми, които да обосновават подобно стечение на обстоятелствата, изключая стресиращите фактори от повече от една година насам. По отношение на обществените заплахи, тоест новите факти и обстоятелства, които са относими към предоставяне на хуманитарен статут по смисъла на чл. 9, ал. 3 от ЗУБ също са многообразни и следва да бъдат зачетени от Председателя, а не от Интервюиращия орган на основание принципа „ex nunc”. Поради горното, моля да отмените решението и върнете преписката на органа за ново разглеждане по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Все още получавам заплахи. Моля Ви за съдействие понеже моята съпруга загуби бебе на 3 месеца, защото тя чува заплахите, които получавам на телефона. Точно преди два дни получих заплаха от Сирийската Национална сигурност /така се представят/ и ме чакат да се върна като обвинението, е че съм подкрепял предишния режим на Б. ал-А.. Казват, че аз и баща ми сме работили за предишния режим. Имам много силна тревога, защото загубих и моят син, не знам къде е баща ми и в кой затвор, не мога да живея в тази тревога. Не можем да живеем така в тази тревога нито аз, нито съпругата ми. Моля Ви за съдействие.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача в размер на 45,00 евро, платими от бюджета на съда.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: